

令和2年度決算に基づく  
財政健全化及び経営健全化  
審査意見書

中津川市監査委員



中監査第20号  
令和3年9月16日

中津川市長 青山 節児 様

中津川市監査委員  
今井正義  
吉村浩平

令和2年度決算に基づく財政健全化及び経営健全化審査意見書について

地方公共団体の財政の健全化に関する法律第3条第1項及び第22条第1項の規定により、審査に付された令和2年度決算に基づく健全化判断比率、資金不足比率及びその算定の基礎となる事項を記載した書類を審査したので、その結果について、次のとおり意見書を提出します。

# 令和2年度決算に基づく財政健全化審査意見書

## 1 審査の概要

この財政健全化審査は、市長から提出された健全化判断比率及びその算定の基礎となる事項を記載した書類が適正に作成されているかどうかを主眼として実施した。

## 2 審査の期間

令和3年8月20日から令和3年8月27日まで

## 3 審査の結果

審査に付された下記「健全化判断比率」及びその算定の基礎となる事項を記載した書類は、それぞれの比率の算出過程において、算出根拠となる台帳等の確認を行った結果、いずれも適正に作成されているものと認められる。

記

□健全化判断比率

(単位：%)

	令和2年度	令和元年度	比較	早期健全化基準
実質赤字比率	—	—	—	12.13
連結実質赤字比率	—	—	—	17.13
実質公債費比率	7.7	9.2	△1.5	25.0
将来負担比率	—	5.8	皆減	350.0

(注1) 実質赤字比率、連結実質赤字比率は、赤字が生じていないため「—」表示とした。

(注2) 早期健全化基準は国が示している数値で、この数値を超えると財政健全化計画を定め早期健全化を図る必要がある。

## 4 個別意見

(1) 実質公債費比率は7.7% (平成30年度～令和2年度の平均) となり、昨年度と比較して、1.5ポイント減少した。また、単年度毎の実質公債費比率も年々減少している。これは新たな借金の抑制など、借金返済額を長期的にコントロールしてきた結果であり、公営企業会計における大型借入の償還終了時期の到来も要因として考えられる。しかし、新型コロナウイルスの感染拡大の影響に伴う市税収入などの落ち込みもみられる。少子高齢化対策、定住の推進、産業振興、新規企業の誘致などを強力に進めることで自主財源の確保を図るとともに施設の統廃合、広域連携の強化による行政コストの削減等に努め、将来を見据えた財政の健全化に引き続き努められたい。

(2) 将来負担比率は昨年度と比較して、皆減となった。ただし、今後は、小学校や市民交流プラザの新規建設などの事業のほか、リニア関連、中期事業実施計画に掲げる事業実施に伴う起債の借入が見込まれることから、再度、比率が発生する場合も考えられる。施策をすすめるうえで必要となる地方債の発行については、世代間負

担の公平性の観点からある程度やむを得ない部分はあるものの、引き続き計画的な事業実施による借入金のコントロールに努め、健全な財政運営を図られたい。

## 5 各健全化判断比率の算出方法

### (1) 実質赤字比率

標準財政規模に対する一般会計を対象とした実質赤字の割合

$$\frac{\text{一般会計実質赤字額} \quad \Delta 4,546,133 \text{ 千円}}{\text{標準財政規模} \quad 24,353,893 \text{ 千円}} \times 100$$

### (2) 連結実質赤字比率

標準財政規模に対する全会計を対象とした実質赤字の割合

$$\frac{\text{連結実質赤字額} \quad \Delta 8,280,914 \text{ 千円}}{\text{標準財政規模} \quad 24,353,893 \text{ 千円}} \times 100$$

※実質赤字額及び連結実質赤字額が発生していない場合は、△で表示します。

### (3) 実質公債費比率（3か年平均「%」）

標準財政規模に対する公債費及び公債費に準ずる経費の割合

$$\frac{(\text{元利償還金} + \text{準元利償還金}) - (\text{特定財源} + \text{元利償還金} \cdot \text{準元利償還金に係る基準財政需要額算入額})}{\text{標準財政規模} - \text{元利償還金} \cdot \text{準元利償還金に係る基準財政需要額算入額}} \times 100$$

#### 【平成30年度】

$$\frac{6,793,787 \text{ 千円} - 4,945,845 \text{ 千円}}{23,700,852 \text{ 千円} - 4,461,956 \text{ 千円}} \times 100 = 9.60524 \%$$

#### 【令和元年度】

$$\frac{6,226,076 \text{ 千円} - 4,850,113 \text{ 千円}}{23,625,602 \text{ 千円} - 4,329,302 \text{ 千円}} \times 100 = 7.13071 \%$$

#### 【令和2年度】

$$\frac{6,096,418 \text{ 千円} - 4,795,145 \text{ 千円}}{24,353,893 \text{ 千円} - 4,371,328 \text{ 千円}} \times 100 = 6.51204 \%$$

#### 【3か年平均】

$$\frac{9.60524 + 7.13071 + 6.51204}{3} \% = 7.7\%$$

(4) 将来負担比率

標準財政規模に対する一般会計が将来負担すべき実質的な負担の割合

$$\frac{\text{①} - (\text{②} + \text{③} + \text{④})}{\text{標準財政規模} - \text{⑤}} \times 100$$

①将来負担額

②充当可能基金額

③特定財源見込額

④地方債現在高等に係る基準財政需要額算入見込額

⑤元利償還金・準元利償還金に係る基準財政需要額算入額

$$\frac{59,626,218 \text{ 千円} - 60,629,092 \text{ 千円}}{24,353,893 \text{ 千円} - 4,371,328 \text{ 千円}} \times 100 = - \%$$

## 令和2年度決算に基づく経営健全化審査意見書

### 1 審査の概要

この経営健全化審査は、市長から提出された資金不足比率及びその算定の基礎となる事項を記載した書類が適正に作成されているかどうかを主眼として実施した。

### 2 審査の期間

令和3年8月20日から令和3年8月27日まで

### 3 審査の結果

審査に付された下記「資金不足比率」及びその算定の基礎となる事項を記載した書類は、いずれも適正に作成されているものと認められる。

記

□資金不足比率

(単位：%)

会計名	令和2年度	令和元年度	経営健全化基準
水道事業会計	—	—	20.0
下水道事業会計	—	—	20.0
病院事業会計	—	—	20.0

(注1) 資金不足比率は、いずれも資金不足でないため、「—」表示とした。

(注2) 経営健全化基準を超えた場合は、公営企業会計ごとに経営健全化計画を定め、早期健全化を図る必要がある。



#### 4 資金不足比率の算出方法

資金不足比率とは、資金の不足額が事業の規模に対してどの程度あるかを示すもので公営企業会計ごとに算定した額となる。

○法適用企業（水道事業会計、下水道事業会計、病院事業会計）

{(流動負債－控除企業債等－控除未払金等－控除額)＋算入地方債の現在高－(流動資産－控除財源－控除額)}－解消可能資金不足額

事業の規模（営業収益の額－受託工事収益の額）

$$\text{水道事業会計の資金不足比率} = \frac{\Delta 1,017,671 \text{ 千円}}{1,789,004 \text{ 千円}}$$

$$\text{下水道事業会計の資金不足比率} = \frac{\Delta 206,889 \text{ 千円}}{1,024,582 \text{ 千円}}$$

$$\text{病院事業会計の資金不足比率} = \frac{\Delta 1,497,198 \text{ 千円}}{7,814,485 \text{ 千円}}$$

※資金の不足額が発生していない場合は、△で表示します。