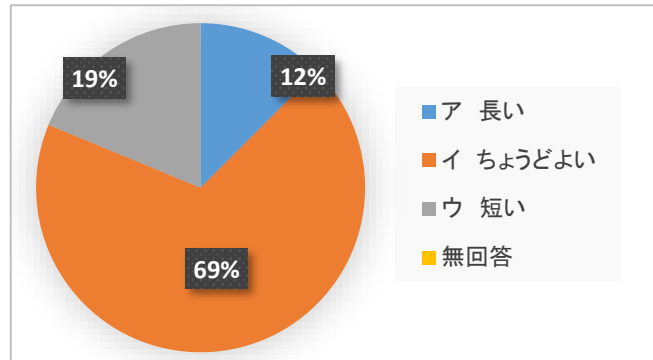


R7.市民と議会の対話集会 アンケート 集計

総務企画委員会(参加者16人)

1. 時間の長さについて

ア 長い	2
イ ちょうどよい	11
ウ 短い	3
無回答	



○長い理由

- ・人数を絞って1.5時間程度にしてはと思います
- ・個々の発表に発表タイムを設定する必要があります

○ちょうどよい理由

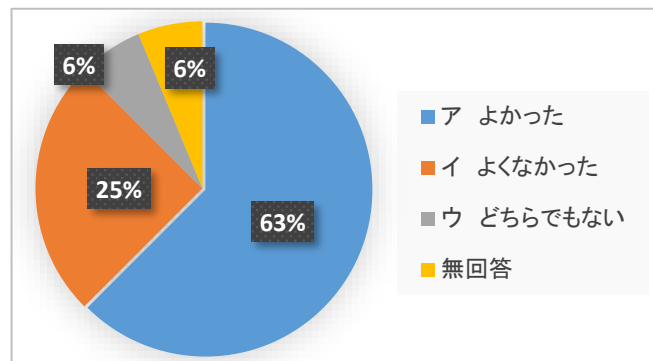
- ・対話としては良い時間で終わったと思います
- ・しっかりと各地区の話を聞くことができた
- ・内容が広範囲

○短い理由

- ・予定時間の超過、参加者の報告時間にあっていない

2. 参加人数について

ア よかった	10
イ よくなかった	4
ウ どちらでもない	1
無回答	1



○よかった理由

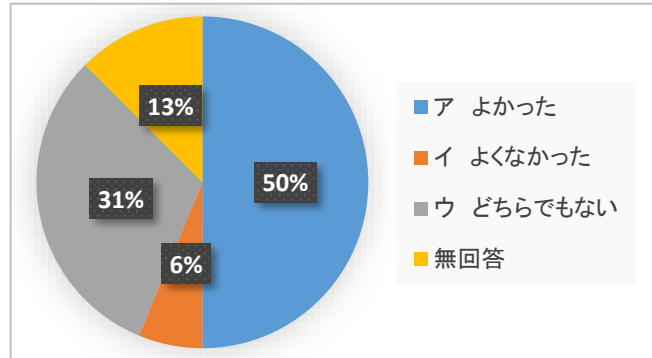
- ・各区から参加されていた
- ・これ以上でも以下でもなく適正です
- ・しっかりと各地区の話を聞くことができた

○よくなかった理由

- ・やや多い。対話形式には少し多いのでは
- ・2時間に対して人数は多すぎる
- ・人数が多いので1/3程度に絞ってもっと深い内容で話せた方が良かったと思った

3. 対話集会の進め方について

ア よかった	8
イ よくなかった	1
ウ どちらでもない	5
無回答	2



○よかった理由

- ・各地域の特長が聞けた
- ・進め方については良かったと思うが、時間配分の問題かと…
- ・もう少しPR,共有願いたい。SNS発信、人口どのように変化？

○よくなかった理由

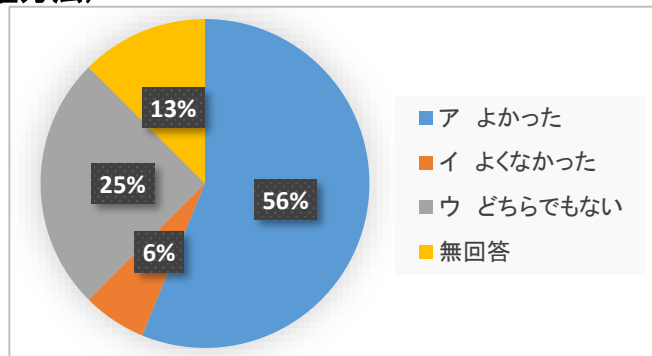
- ・全員から話を聞いたこと

○どちらでもない理由

- ・発言者ごとに内容が違うので、議論が発展しにくいのでは
- ・年代、性別をもっと細分化して、年代別の意見を拾い出すほうが良いのではないか
- ・もう少しテーマをしぼってもいいかもしれません
- ・対話集会になると良いのでは
- ・進め方そのものより、人数が多いため対話にならないことが問題だと思います

4. 対話集会の取組(テーマを設けた開催方法)

ア よかった	9
イ よくなかった	1
ウ どちらでもない	4
無回答	2



○よかった理由

- ・人口減少の中、基本的に移住は無理かもしれない
- ・移住、定住というターゲットに限定した事は良かった
- ・テーマが絞られている点は良かったです
- ・良かったです、自分もそうですが、テーマに沿った発表をしていた者は少ない

○よくなかった理由

- ・テーマを設けたのは良いが、まとまりがなかった
- ・いろいろな事が知れた
- ・テーマが広いので、そもそも難しい問題だと感じました

5. 今後の対話集会についてお気づきの点がありましたら、ご意見をお聞かせください。

- ・対話集会での各代表者の内容等を分析し、議会側（市側）としての今後の取組方針を次回の折にフィードバックして頂けるようお願い致します。
- ・もう少し対話式に出来ればよかった。
- ・議員からの提案もほしい。
- ・内容が広範囲で時間が足りない。項目を絞っての集会にしてほしい。
- ・各区での取り組みについて市議会が土台になって進めていくような考え方も欲しかった。
- ・北側と南側でグループを分け、2日間で実施してはどうでしょう？
- ・下呂方面～中津 東西南北への交通（トンネル一本道）の整備必要
- ・ニッ森頂上より名古屋伊勢湾方面の見晴らしが良い。ライン開発
- ・各地区での困りごとをテーマに 例：自治会役員のなり手不足
- ・市民の皆さんの色々な意見を拾い出せる方法があるのではないか
- ・もう少し時間が有ると良い
- ・1人当りの発言時間を5分以内にし、後に全体会議
- ・魅力を生かした発信や魅力そのものがテーマでしたが、移住が主題なのでしたら、どのようなターゲットに対して何をするのかというマーケティング的な思考がよりあると、現実的な施策のベースになるのではないかと思います