

市民と議会の対話集会参加者アンケートでいただいた主なご意見・ご要望等

平成24年11月6日

坂本会場

対話集会を持つことは良いことである。内容をしぼって具体的な話が聞きたい。
市のイメージアップになる方策を考えていくべきである。
時間が短い。議員と直接話す機会がないため。
対話集会は、もっとオープンにして若い人達も出席させてくれ。
市民側の質問と司会の質問がかみ合っていない。討論対話になってない。
若い人がいないのは、議会に対して全く期待をしていないあらわれか。

阿木会場

より建設的な集会になるにはどうしたらよいか。不毛でした。
良い対話集会ではなかった。対話集会の見直しも必要。
図書館について、けんか腰でおもしろくない！
委員会報告、議員の一方的な説明であり、各地域ごとの項目を作り、現況報告もあるといいと思う。※阿木地域はこうしようと計画？がある。
対話集会を実行してください。(本日の後半を大切に。)報告は20分以内で。
意見交換時間を増やして欲しいですね。(自由討議)
議員さんが質問に答えられない事が多い。
報告は報告で良かったが、討論をけいえんしている様であった。
図書館問題は聞き苦しいばかりです。すでに決着ずみの話なのではないでしょうか。もっと市財政の方からも説明されたほうがよかったのでは？
勇気ある対話集会だった。(厳しい質疑は想定されていると思われるが。)よく対応されていたと思う。
本日はありがとうございました。
全市一丸となって中津川市をつくってください。政局はもういいです。
対話になっているか？
市民税を出している市民が毎日生活していく上で私達が必要とするものに使ってもらいたい。税金をドブにすてるような事のないようにして下さい。
くだらない意見が多すぎ。テーブルがほしい。
質問答弁がうまく行っていない。

加子母会場

市民病院は、市民への医療サービスを与える施設であり、効率化は必要だが黒字を目指す必要はない。病院のリニューアル(壁、床、天井)が必要。
市民病院の従業員の意識改革(費用がかからない)が必要。評価が高まり患者が増える。
議員定数について、市人口84,000人のうち、有権者数が50,000人で、有権者2,100人に1名の議員数となる。市民の声に耳を傾けるには24名の議員が必要と考える。
大変な時代になりました。市政は国政と違い、市政がより早く進むように議員として努力を願う。
初めて見た顔の方が多かった。
HPを見て下さいが多かった。会場でネットにつなげて見せてほしい。
図書館の工事費の償還問題は前市長の責任。なるべく少なくなるように努力を願う。
市民と議員の感覚のズレがある。市民の気持ちを考慮できる議員であってほしい。

苗木会場

市議会の定数は減でいい。
 少しでも地域住民の方々の意見が反映されるような活動を願っています。
 参加者が片寄って(区長?)おり、本来の対話集会になっていない。
 報告内容が抽象的で評価がないので、良いか悪いかわからない。
 開かれた議会のイメージが理解できました。中津川市の発展のためにご尽力頂きたく存じます。
 今後の取り組みに対する目標値が見えないものが多い。
 資料の配布をするのであれば、グラフは色分けでなく、パターンを替えて欲しい。
 議員の対応がスムーズであった。
 議員は民意から離れない。地方行政を努む。
 市は何がしたいのか、構想、将来像、ビジョンが発信されていない。市民を鼓舞するメッセージの発信が必要。

神坂会場

テーマをしぼって、例えば「リニア対策」だけで、全市的に意見交換ができる企画。
 地域の方が、もっと参加して行政の話をきかれた方がよいのでは？
 話の限界はあるものの、続けてほしい。
 馬籠、落合地区の方がほとんどいないのがさびしい。

蛭川会場

議員個人の活動の中で、議会の報告がない、議会としてこのような取り組みは評価できる。
 各会派として、議員の個人の活動についても、互いにされたい(地域と議員活動)
 議員のなかで、うたた寝、居眠りされていた方がいましたので御注意ください。
 司会ご苦労様でした。
 現状分析を説明されていたが、現状分析の結果から、何を目指して、何をアクションしていくか不明。
 だからどうしていくんだ、という、内容が聞きたい(案の提起が欲しい)。研究、分析はもういい、企画を検討。
 もっと夢のある話を行ないたい。話のないように夢がない。
 図書館の話ばかりだ。
 話をしていない議員がいる。
 一方的な要望で、意見交換会になっていないことが多い。
 国の農業政策が変化する中、中津川行政の対応が遅れていると感じているが、議会として農業政策の推進状況の調査、研究に取り組んで頂きたい。
 市のデータそのまま。
 出席された議員の全員にしゃべってほしかった。
 懇談会は慣れていないのか、質問が行政に向けてのことが多かった。
 もっと地域のかかえる課題を具体的に懇談できるようにするとよい。
 第3回目の対話集会…ガス抜き会議では意味がない、質問には少なくとも回答すべきではないでしょうか。

中 津 会 場

議員の不勉強。
 高齢化社会に向けた取り組み(特に福祉関係)を知りたかった。
 広報等のPR不足、議員からのPR不足？
 議事進行係りが必要である。対話内容をしぼるべき。
 特定の質問が多すぎ。

山 口 会 場

初めての参加でしたが、色々とお話が聞くことができて良かったです。寒い中、遠い所、ありがとうございました。
 参加人数が少なくごめんなさい。もっと誠心を持ってほしいと思いました。また来て下さい。
 山口は特に子どもが少なく、小学校統廃合問題がささやかれています。子どもを増やす対策として耕作放棄地を宅地にし住宅を増やす。
 水道の整備。
 中央図書館の開館時間を9時にするべきである。
 議会の報告が大枠にとどまっており、細部までわからない。
 リニアをチャンスとするはよしとして、特に影響を大きく受ける市民生活の分野では十分に配慮すべきだ。

福 岡 会 場

各種の委員会(様子、状況)から市議の質向上を計ってほしい。
 質問に対する返答がわかりにくかった。
 対話集会のあり方に問題がある。重点項目が少ない。
 各項目について、少し説明を加えて欲しい。項目を読むだけではわかりづらい。
 議員は全体の奉仕者であるが、それぞれの地域の住民のおもいを大切にしてほしい。
 地元議員の出席と意見をのべる機会を。内容がみえない(議会として)
 一生懸命が伝わりました。