

市民と議会の対話集会アンケートの意見

H27.11 月開催

坂本会場

- 対話ですか？持ち帰るだけなら要望書を集めては？議会としてどう考えているか答えて頂きたい。参加した人の言いたい事を聞くだけでは議会の考えが解らない。
- リニアが中津川へ来ることは活性化に非常に効果があると思う。市議会での対応を期待します。
- 色々なご意見が拝聴できて勉強になりました。やはり、会場で発言がありました。坂本地域の議員さんのお話が聞きたかったです。
- 坂本住民の要望が将来の中津川を決定すると思う。行政に生の声を届けるよう努めて下さい。
- テーマ外の意見がある。
- 県により濃飛横断自動車道(リニア関連工区)の計画が坂本地区内 5.1 kmで実施されようとしています。特に坂本 16 区岩屋堂地区の真中を通る予定です。この岩屋堂はハナノキ、シデコブシを始め絶滅危惧種が棲む湧湿地が破壊されます。市として岩屋堂の里山を保全する施策を講じることを市議会としても考えてほしい。この湿地帯は観光資源になりうる。
- 意見、質問に対する返答にまったく具体性がない。
- 将来のためと言って、この坂本を壊してコンクリートの町にして良いものでしょうか。この狭い日本でリニアは必要ないと思います。本当に将来のためと言うなら、アメリカなどに売るための実験のリニアは中津川市として作ってはならないと思います。
- 少数意見は尊重されて良いが行動は多数に従うのが民主主義。リニアは中津川市のグランドデザインを基に整備されること。人口減少、収入減少を念頭に置いて。
- 色々な方の生の声が出てきたことに議員さんたちは、良く耳を傾けてほしい。
- 中部電力、J R 東海に、なぜ意見が言えないのか。電磁波、自然環境のこと等、議員間で議論とならないのか。是非、議論して市民に伝えてほしい。
- 地元の議員さんにも参加して頂くと良い。
- 対話集会であるが対話になっていない。議会の議員の夢が無いと思った。残念。
- 議員と市民が語れる機会は有り難いが議員の所属会派の見解の相違もある事もある。あつて、なかなか深めにくいと思います。しかし、時間一杯、会派からの発言があつた事でも見られるように、市民の声を聞く機会が出来た事は良かったかな。
- 住民の発表会の場となり対話が噛み合っていない気がする。もう少し若い人達も参加できる会にする為の工夫も必要かも。
- 坂本の議員が来るべき。
- 組織的に動員して発言している勢力あり。
- 区民からの意見聴取に終始している。日常的にその努力は試されるべきではないか。市議としてどのように考えるか述べるべき。

市民と議会の対話集会アンケートの意見

H27.11 月開催

神坂会場

- テーマを決めず幅広い意見を聞く対話集会を望む。
- 市制・行政に係って半年が経ち、今日は聞くだけになってしまいましたが大変参考になりました。
- 大きな事業の停滞の早期着工と完成に向けた舵取りをお願いしたい。
- 議会活動の活性化をお願いします。
- 一方通行にならない事を希望します。
行政区の区分を曖昧に、いつまでもしないで下さい。
- 今日出ました議題を是非、議会また中津川市役所に持って帰り実行出来ます様に、頑張ってください。
- 議会として大変と思うが地区単位で出来たら良い。
- 市議会は市民の悲願又は困難な事業(定住対策、芸術文化、特に前田青邨記念館、火葬場)について実現すべく、もっと積極的に取り組んで頂きたいと思います。

福岡会場

- 議会の役割は何かを明確にしたら。
- 議会はチェック機能である。行政に厳しくして下さい。
- 対岸の火事とならない様に、産廃についてお願いします。
- 市議会議員としてのスタンスで、もっとザックバランに対話をした方が良いと思う。
- 本日のテーマに沿った対話集会でなかった。
- 大変有意義な時間でした。来年も是非お願いします。
- もっと席を近づけて。市議・市民との隔たりがある。
- 要望に対する市議の回答は、まずまず良かったと思います。要望は即、結論の出るものではないので今回の回答で十分と思います。
- 議員の皆さん大変でございます。いつも、有難うございます。
- ミックス事業は新衛生センター及び汚泥処理特別委員会の中では場所決定とのこと。どこですか？

山口会場

- 市役所(執行部)宛の意見、質問ではなく議会宛の言葉をどう出させるかの誘導が課題でしょうか。
- 若い人の参加が望める様な対話集会にするべきである。提言等建設的な意見の場にしてほしい。
- 議会報告は市の説明(区長会等)で聞いている内容と一緒に。市議会としての活動を明確に。
- 一般の訳の解らない人の質問で終始して内容が無い。

市民と議会の対話集会アンケートの意見

H27.11 月開催

- 区長会などで、もっと集約した質問にすべきでは。
- 年一回位開催してほしい。各地の生の声をもっと拾って行政に反映してほしい。
- 市政懇談会では行政側の意向は伝わって来るが、提案、質問しても中々実現に結び付かない。
- 机が有った方が良い。
- 地元の議員さんも一人は来てもらいたかったのが残念で質問もしなかった。
- 一部の人のリニア反対意見が多く街づくりへの建設的な話し合いが無く残念であった。
- 出席議員の数から見て集会参加者が少なく残念。集会の手法の検討が必要と感じた。
- 意見聴取の姿勢が曖昧でした。返答に具体性が欠けている。

蛭川会場

- 委員会報告をして頂きましたが早すぎてメモを取る事も出来ませんでした。
- テーマ「リニアを迎えるまちづくり」に関心があって参加しましたが資料が何も無く残念です。テーマが大き過ぎて難しいのかも知れませんが。
- 今後も続けて開催して下さい。よろしく。
- 蛭川に火葬場。
- 道路計画について現状維持は当たり前。現状が進展していない計画について議員(議会)としての取り組みの方向性を示すのが議員の成すべきことではないかと思いますが？
- リニアで中津川に何の目的で来るのか？(観光・産業・交通)
- 質問について具体的でない。
- 前列の質問者がマイク無しで話した事に対して回答されても質問の内容が解らないので、これは良くない。改めてほしい。リニアについて全面的に賛成して進める事に危惧を感じます。J Rの社長が採算が合わないと表明しているので。
- やはり地元の議員さんの参加をお願いしたい。
- 議員さんが同じ方向を向いている方は会派を解散してはどうか。
- リニアに伴う街づくりについては議会、行政と両輪となり構想を早急に具体化されることを望んでおります。
- 蛭川・恵那間の和田川に橋を架け源済橋にも橋を。中津川を一つに。
- 地区、年3回実施して頂きたい。
- J Rからの情報が伝わって来ない為、あまり提案が出来なかった。

文化会館会場

- 議員の皆様の方向性が良く解らない。話を聞きたいだけなのか。
- 市議会としての取り組みが見えない。市政懇談会を充実すべきと思う。

市民と議会の対話集会アンケートの意見

H27.11 月開催

- 今年度 8 月に行われた市長出席の市政集会以上の新しい情報が得られない集会です。
- 地域の課題に集中しすぎ、事前調整が必要。行政との、棲み分けが困難。
- 発言したい人がいれば余り時間的制約を設けず十分に発言させたら良いと思う。
- 具体的説明が聞きたい。概論のみでは意味がない。
- 坂本・中津川駅の道路を決めて下さい。(工事は後でも)。
- 中津川駅及び周辺の手入れをしっかりと。
- 火葬場は国道から 2 車線で行けるように。
- 全て、どうしよう、どうしたら良いんだろうという答えが多い。
- まちづくりは楽しめる市内になることが活性化だと思う。(街中の店を楽しむという造りもあっていいのでは。例として恵那市のような)
- 駅前のスペース計画も(生き生きとした明るい駅前に)。早急に何とかしますという解答される事を希望します。

付知会場

- 3 時間位ほしい。
- 広報を読み上げるのでは無く対話をもっと多くして頂いた方が解り易い。六歳市は場所を順番に移動していくのは難しいかな。
- 中津川市の地域づくりを本気で取り組んでほしい。このため議員さんにはもっと一般の人の地域づくりに勤しむ人達の中へ飛び込んで山積する問題に気付いて拾ってほしい。地方では非常に細かな事まで住民のアイデアを拾って実現に移している。議員自ら情報を掴める場(地域の緒取り組み)へ出向いて共に働くことも大切ではないか。一人一人の住民は物事をしっかり考えています。毎月何も夜遅くまで自分の時間も少なく地域に奉仕している人が何人もいます。そして行動もして実践しているので、そういう人達の考えを拾えば中津川市はとても良くなるはずですが残念ながら現状は地域の実情を拾う努力がされていません。
- 加子母の方の意見は皆の気持ちです。
- 議会の立場を理解しての発言も必要かなと思います。しかし、この対話集会を聞くだけにならないことを願います。例えばリニアの街づくり云々より、産業、観光、道路のように絞ったら、もう少し解り易い。
- 対話集会を開いただけでなく対話を受けて議会にどの様に反映するか改めて報告はあるのでしょうか？
- リニアを迎える話し合いは先の見えない感じで理解出来ない。議会も市民も同じ様に思える。今後は目で見える説明(デモ)を早目に作り住民に見せる準備が必要ではないか。
- 対話集会とは対等な立場。議員であれ市民。少し疑問あり。

市民と議会の対話集会アンケートの意見

H27.11 月開催

- 何故、議員さんには机があり、私達には無いのか？対話と言いながら一方的、上から目線ではないか？「調査・研究する。要望した」は綺麗ごとで実際は何もしない事を言い繕っているのみ。実行しないとダメ。
- 広島野公営住宅入居者、氏名を町内会長位には知らせてほしい。
町内の林道補修を早急に実施を願いたい。
旧営林署跡地の整備計画。(定住化促進等で建て売り住宅)
- 良い取り組みだと思う。市民から直接こうして意見を聞く事は必要。是非、市民生活の向上に繋げてほしい。市民に近い議会であってほしい。

苗木会場

- 活動の内容、説明に不満。
- 前回よりは内容は良くなっている。本音が出てきた。市政報告と対話の時間の比率はどうか、対話の時間をもっと長く。
- 質問の趣旨が解らない事が多い。事前に質問を提出するべきだと思う。
- 単発的な質問で色々出されて、それぞれ回答を頂きましたが意見と要望を受け止めて前向きに取り組んで頂きたい。そもそも何のために何を目的とした集会なのか。(市長ではなく議会との対話という事も何故)。反面、市政の事が分かった部分が良かった。訳の解らない質問もあって時間のロスも多かった。
- 市政の情報不足、伝達不足がある中で対話と言われても、なかなか議論が噛み合いません。市政をもっと伝えて頂きたい。
- 議会の責任感が感じられなかった。
- 一部の人の的を外れた発言に対し早めに制止する必要あり。
- 苗木区の方の意見、質問の内容で少しは苗木の行政状況を知ることが出来た。
- 建設的な場でなく不備のはけ口所になっている。参加者側の意識がこの状態で、こういった集会を開いても意味が無いのではないかな。
- 特定の人のお話が長すぎる。夜明けの森まで子供が行こうと思っても足が無い。コミュニティバスを走らせて下さい。
- 委員会報告の目標・課題に対するまとめ、議会としての要望では無く提案なり対案なりの報告が必要。時間が短い。回数を増やして。
- あまり中身の無い対話集会だった。
- 区民の方はもう少し勉強してから質問する必要がある。
- 総務企画委員会の課題で、積み残してある大型事業とは何か？それと予算。
- 夢の都市像の実現に向けて、もっと多くの参加者、サラリーマン世代、女性の参加が望ましい。土・日曜日の午後、2時間位に延長してほしい。私達が今、知りたいことは、自ら暮らす地域の確かな未来像。多くの住民参加で語り合うことが大切と考える。狙いは民意を反映したスローガンのもと、本物の発展を考え創造

市民と議会の対話集会アンケートの意見

H27.11 月開催

し失敗にまみれながら獲得していく自分達の成果に他ならない、という確信を持つ事が重要。

阿木会場

- もう少し時間があると中身の濃い討議ができる。
- 各部会の報告議員さんが、どうして行ったら良いかというような、自分のご意見も聞きたかった。
- 司会進行に課題あり。一人の発言を3分以内程度にする。
- 前もって質問する人を決めて進行すること。(市政懇談会の様に)時間が掛かる。
- 市内平等に地域の事をやっているとありますが、特に阿木とか神坂の地域に目を向けて頂きたいと思います。
- 良く解りました。今後も宜しくお願い致します。
山、森林、川など気になるところです。
- 開始時間の午後7時スタートは市外で勤めるサラリーマンには早すぎる。

—完—