

市有財産(施設)運用管理 マスタープラン

巻末資料

4) 施設評価結果一覧

施設番号	320802	320904	321006	321207	330203	330405	330813	331123
施設名	坂下健康福祉会館	川上保健福祉施設 かたらいの里	加子母ふれあいコミュニティ センター	福岡総合保健福祉センター	介護実習センター	地域福祉センターゆうらく苑	坂下福祉センター	付知福祉センター
併用施設	坂下歯科保健センター 発達支援センターどんぐり坂 下教室	川上総合事務所 川上保健センター	子育て支援センター 加子母第二デイサービスセ ンター	福岡総合事務所 福岡保健センター 健康増進施設ほっとサロン	デイサービスセンターゆうらく苑		坂下デイサービスセンター	
立地地域	坂下	川上	加子母	福岡	苗木	落合	坂下	付知
施設用途	保健福祉総合施設	保健福祉総合施設	保健福祉総合施設	保健福祉総合施設	老人福祉施設	老人福祉施設	老人福祉施設	老人福祉施設
管理形態	直営	直営	直営	直営	直営	直営	指定管理	直営
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
①「市有施設としての 必要性」評価	極めて高い	極めて高い	極めて高い	極めて高い	高い	高い	高い	高い
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
施設用途への 社会的需要	顕著な増加見込み	顕著な増加見込み	顕著な増加見込み	顕著な増加見込み	顕著な増加見込み	顕著な増加見込み	顕著な増加見込み	顕著な増加見込み
近年の施設の 利用動向	概ね横ばい傾向	減少傾向	緩やかな増加傾向	概ね横ばい傾向	減少傾向	概ね横ばい傾向	概ね横ばい傾向	概ね横ばい傾向
現況の施設の 利用率・稼働率	高い利用・稼働	極めて高い利用・稼働	高い利用・稼働	普通程度利用・稼働	普通程度利用・稼働	高い利用・稼働	高い利用・稼働	低い利用・稼働
利用対象地域の 人口動向	緩やかな減少見込み	緩やかな減少見込み	緩やかな減少見込み	緩やかな減少見込み	緩やかな減少見込み	緩やかな減少見込み	顕著な減少見込み	顕著な減少見込み
施設整備状況・計画	2000年度建設	2000年度建設	2003年度建設	—	2000年度建設	—	2007年度中規模改修	2011年度中規模改修
施設の特徴・立地性	拠点性・複合機能あり	拠点性・複合機能あり	拠点性・複合機能あり	拠点性・複合機能あり	—	拠点性・複合機能あり	敷地内に併設施設あり	敷地内に併設施設あり
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
②「施設の需要見込み」 評価	需要見込み「大」	需要見込み「大」	需要見込み「大」	需要見込み「大」	需要見込み「大」	需要見込み「大」	需要見込み「大」	需要見込み「大」
第1段階判断	継続保全 予定施設	継続保全 予定施設	継続保全 予定施設	継続保全 予定施設	継続保全 予定施設	継続保全 予定施設	継続保全 予定施設	継続保全 予定施設
現況の施設の 利用率・稼働率(再掲)								
利用者一人当たり に要する行政費用								
施設収入と維持管理費 のバランス								
同一用途施設の 配置バランス								
主体建物の耐震化状況								
主体建物の老朽化状況								
敷地内への借地の有無								
④「需要と費用などの バランス」評価	—	—	—	—	—	—	—	—
第2段階判断								
					↓			
施設の個別の事情 (指標による定量的評価で 判断できない事項)					社会福祉法人が所有する施 設の敷地内に立地しており、 施設管理されているため移 譲を検討する。			
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
最終判断(再編方針)	継続保全	継続保全	継続保全	継続保全	民間移譲	継続保全	継続保全	継続保全

施設番号	331330	340102	340103	340104	340306	350102	410101	410203
施設名	蛭川福祉センターやすらぎ荘	児童センター	西児童館	東児童館	坂本ふれあい施設	発達支援センター つくしんぼ	中央公民館	苗木公民館
併用施設	蛭川デイサービスセンター 蛭川ショートステイ事業所	中津川老人福祉センター			子育て支援センター		中津事務所 市立図書館	苗木事務所
立地地域	蛭川	中津	中津	中津	坂本	中津	中津	苗木
施設用途	老人福祉施設	児童・母子福祉施設	児童・母子福祉施設	児童・母子福祉施設	児童・母子福祉施設	障がい者福祉施設	公民館・図書館	公民館・図書館
管理形態	直営	指定管理	指定管理	指定管理	指定管理	直営	直営	直営
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
①「市有施設としての 必要性」評価	高い	極めて高い						
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
施設用途への 社会的需要	顕著な増加見込み	緩やかな増加見込み						
近年の施設の 利用動向	緩やかな増加傾向	概ね横ばい傾向	概ね横ばい傾向	概ね横ばい傾向	概ね横ばい傾向	緩やかな増加傾向	概ね横ばい傾向	概ね横ばい傾向
現況の施設の 利用率・稼働率	高い利用・稼働	極めて高い利用・稼働	極めて高い利用・稼働	極めて高い利用・稼働	極めて高い利用・稼働	極めて高い利用・稼働	普通程度利用・稼働	低い利用・稼働
利用対象地域の 人口動向	顕著な減少見込み	緩やかな減少見込み						
施設整備状況・計画	—	2010年度中規模改修	2010年度中規模改修	2010年度中規模改修	2008年度建設	2005年度建設	2013年度大規模改修	2013年度移転新築予定
施設の特徴・立地性	拠点性・複合機能あり	拠点性・複合機能あり	—	—	—	—	拠点性・複合機能あり	拠点性・複合機能あり
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
②「施設の需要見込み」 評価	需要見込み「大」	需要見込み「大」	需要見込み「大」	需要見込み「大」	需要見込み「大」	需要見込み「大」	需要見込み「大」	需要見込み「大」
第1段階判断	継続保全 予定施設	継続保全 予定施設	継続保全 予定施設	継続保全 予定施設	継続保全 予定施設	継続保全 予定施設	継続保全 予定施設	継続保全 予定施設
現況の施設の 利用率・稼働率(再掲)								
利用者一人当たり に要する行政費用								
施設収入と維持管理費 のバランス								
同一用途施設の 配置バランス	—	—	—	—	—	—	—	—
主体建物の耐震化状況								
主体建物の老朽化状況								
敷地内への借地の有無								
④「需要と費用などの バランス」評価	—	—	—	—	—	—	—	—
第2段階判断								
施設の個別の事情 (指標による定量的評価で 判断できない事項)								
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
最終判断(再編方針)	継続保全	継続保全	継続保全	継続保全	継続保全	継続保全	継続保全	継続保全

施設番号	410304	410405	410506	410608	410710	410812	410914	411016
施設名	坂本公民館	落合公民館	阿木公民館	神坂公民館	山口公民館	坂下公民館	川上公民館 (せせらぎ会館)	加子母公民館
併用施設	坂本事務所	落合事務所	阿木事務所 図書コーナー	神坂事務所 図書コーナー	図書室	図書室	図書室	図書室
立地地域	坂本	落合	阿木	神坂	山口	坂下	川上	加子母
施設用途	公民館・図書館	公民館・図書館	公民館・図書館	公民館・図書館	公民館・図書館	公民館・図書館	公民館・図書館	公民館・図書館
管理形態	直営	直営	直営	直営	直営	直営	直営	直営
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
①「市有施設としての 必要性」評価	極めて高い	極めて高い	極めて高い	極めて高い	極めて高い	極めて高い	極めて高い	極めて高い
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
施設用途への 社会的需要	緩やかな増加見込み	緩やかな増加見込み	緩やかな増加見込み	緩やかな増加見込み	緩やかな増加見込み	緩やかな増加見込み	緩やかな増加見込み	緩やかな増加見込み
近年の施設の 利用動向	概ね横ばい傾向	緩やかな増加傾向	緩やかな増加傾向	概ね横ばい傾向	緩やかな増加傾向	概ね横ばい傾向	減少傾向	緩やかな増加傾向
現況の施設の 利用率・稼働率	高い利用・稼働	普通程度利用・稼働	低い利用・稼働	低い利用・稼働	低い利用・稼働	極めて高い利用・稼働	低い利用・稼働	低い利用・稼働
利用対象地域の 人口動向	顕著な増加見込み	緩やかな減少見込み	顕著な減少見込み	顕著な減少見込み	顕著な減少見込み	顕著な減少見込み	顕著な減少見込み	緩やかな減少見込み
施設整備状況・計画	2011年度中規模改修	—	2014年度移転新築予定	—	2005年度大規模改修	2011年度中規模改修	—	—
施設の特徴・立地性	拠点性・複合機能あり	拠点性・複合機能あり	拠点性・複合機能あり	拠点性・複合機能あり	—	—	敷地内に併設施設あり	敷地内に併設施設あり
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
②「施設の需要見込み」 評価	需要見込み「大」	需要見込み「大」	需要見込み「大」	需要見込み「中」	需要見込み「大」	需要見込み「大」	需要見込み「中」	需要見込み「大」
第1段階判断	継続保全 予定施設	継続保全 予定施設	継続保全 予定施設	統廃合・縮小 可能性検討施設	継続保全 予定施設	継続保全 予定施設	統廃合・縮小 可能性検討施設	継続保全 予定施設
				↓			↓	
現況の施設の 利用率・稼働率(再掲)				低い利用・稼働			低い利用・稼働	
利用者一人当たり に要する行政費用				平均より極めて少額			平均より極めて少額	
施設収入と維持管理費 のバランス				維持管理費用>施設収入			維持管理費用>施設収入	
同一用途施設の 配置バランス	—	—	—	—	—	—	—	—
主体建物の耐震化状況				未補強で、予定なし			—	
主体建物の老朽化状況				—			—	
敷地内への借地の有無				—			—	
				↓			↓	
④「需要と費用などの バランス」評価	—	—	—	バランス「中」	—	—	バランス「中」	—
第2段階判断				継続保全 または 統廃合・縮小			継続保全 または 統廃合・縮小	
				↓			↓	
施設の個別の事情 (指標による定量的評価で 判断できない事項)				「総合事務所、地域事務所の 在り方」の検討と合わせて再 編方針を検討する。	総合事務所と統合する(現在 改修中)。		同じ敷地内に自然休養村セ ンター、川上青年の家があ り、これらの施設と一体的運 用を図ることを具体的に検討 中である。	総合事務所へ統合する(現 在改修中)。 なお、加子母むらづくり協議 会において公民館のあり方 を検討中である。
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
最終判断(再編方針)	継続保全	継続保全	継続保全	検討中	統合	継続保全	検討中	統合

施設番号	411118	411220	411323	411322	510102	510210	511031	510319
施設名	付知公民館	福岡公民館	蛭川公民館	蛭川済美図書館	サンライフ中津川	苗木公園 トレーニングセンター	加子母B&G海洋センター アリーナ	東美濃ふれあいセンター 多目的アリーナ
併用施設	付知総合事務所 図書室	図書室	蛭子座					
立地地域	付知	福岡	蛭川	蛭川	中津	苗木	加子母	坂本
施設用途	公民館・図書館	公民館・図書館	公民館・図書館	公民館・図書館	体育館	体育館	体育館	体育館
管理形態	直営	直営	直営	直営	指定管理	指定管理	指定管理	直営
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
①「市有施設としての 必要性」評価	極めて高い	極めて高い	極めて高い	極めて高い	高い	高い	高い	高い
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
施設用途への 社会的需要	緩やかな増加見込み	緩やかな増加見込み	緩やかな増加見込み	緩やかな増加見込み	現状程度見込み	現状程度見込み	現状程度見込み	現状程度見込み
近年の施設の 利用動向	概ね横ばい傾向	概ね横ばい傾向	減少傾向	減少傾向	概ね横ばい傾向	概ね横ばい傾向	概ね横ばい傾向	概ね横ばい傾向
現況の施設の 利用率・稼働率	低い利用・稼働	極めて高い利用・稼働	低い利用・稼働	極めて高い利用・稼働	高い利用・稼働	普通程度利用・稼働	普通程度利用・稼働	極めて高い利用・稼働
利用対象地域の 人口動向	顕著な減少見込み	緩やかな減少見込み	顕著な減少見込み	顕著な減少見込み	広域利用 概ね横ばい	広域利用 概ね横ばい	広域利用 概ね横ばい	広域利用 概ね横ばい
施設整備状況・計画	2010年度大規模改修	2010年度中規模改修	2008年度大規模改修	2001年度建設	2013年度 中規模改修	2005年度 中規模改修	2014年度 中規模改修	—
施設の特徴・立地性	拠点性・複合機能あり	敷地内に併設施設あり	拠点性・複合機能あり	敷地内に併設施設あり	敷地内に併設施設あり 700㎡規模、中規模観客席	敷地内に併設施設あり	敷地内に併設施設あり	拠点性・併設施設あり 700㎡規模、大規模観客席
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
②「施設の需要見込み」 評価	需要見込み「大」	需要見込み「大」	需要見込み「大」	需要見込み「大」	需要見込み「大」	需要見込み「大」	需要見込み「大」	需要見込み「大」
第1段階判断	継続保全 予定施設	継続保全 予定施設	継続保全 予定施設	継続保全 予定施設	継続保全 予定施設	継続保全 予定施設	継続保全 予定施設	継続保全 予定施設
現況の施設の 利用率・稼働率(再掲)								
利用者一人当たり に要する行政費用								
施設収入と維持管理費 のバランス								
同一用途施設の 配置バランス	—	—	—	—				
主体建物の耐震化状況								
主体建物の老朽化状況								
敷地内への借地の有無								
④「需要と費用などの バランス」評価	—	—	—	—				
第2段階判断								
		↓						
施設の個別の事情 (指標による定量的評価で 判断できない事項)		施設の老朽化が激しいた め、施設の存続手法(改修、 建替え、他施設と統合)を具 体的に検討中である。						
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
最終判断(再編方針)	継続保全	検討中	継続保全	継続保全	継続保全	継続保全	継続保全	継続保全

施設番号	510722	510317	511247	510109	511140	510823	511249	511033
施設名	馬籠ふるさと学校 アリーナ	北部体育館	福岡B&G海洋センター アリーナ	中央公民館 体育室	付知B&G海洋センター アリーナ	坂下総合体育館 体操場	福岡B&G海洋センター 武道場	加子母B&G海洋センター 武道場
併用施設								
立地地域	山口	坂本	福岡	中津	付知	坂下	福岡	加子母
施設用途	体育館	体育館	体育館	体育館	体育館	体育館	柔剣道場	柔剣道場
管理形態	直営	指定管理	直営	直営	指定管理	直営	直営	指定管理
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
①「市有施設としての 必要性」評価	高い	高い	高い	高い	高い	高い	高い	高い
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
施設用途への 社会的需要	現状程度見込み	現状程度見込み	現状程度見込み	現状程度見込み	現状程度見込み	現状程度見込み	現状程度見込み	現状程度見込み
近年の施設の 利用動向	概ね横ばい傾向	概ね横ばい傾向	概ね横ばい傾向	緩やかな増加傾向	概ね横ばい傾向	概ね横ばい傾向	概ね横ばい傾向	概ね横ばい傾向
現況の施設の 利用率・稼働率	普通程度利用・稼働	普通程度利用・稼働	普通程度利用・稼働	高い利用・稼働	高い利用・稼働	極めて高い利用・稼働	低い利用・稼働	普通程度利用・稼働
利用対象地域の 人口動向	広域利用 概ね横ばい	市域利用 緩やかな減少	市域利用 緩やかな減少	市域利用 緩やかな減少	地域利用 顕著な減少	地域利用 顕著な減少	市域利用 緩やかな減少	地域利用 緩やかな減少
施設整備状況・計画	-	-	-	2005年度 中規模改修	2014年度 中規模改修	-	-	-
施設の特徴・立地性	-	敷地内に併設施設あり	敷地内に併設施設あり	敷地内に併設施設あり	敷地内に併設施設あり	敷地内に併設施設あり	敷地内に併設施設あり 武道場	敷地内に併設施設あり 武道場
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
②「施設の需要見込み」 評価	需要見込み「中」	需要見込み「中」	需要見込み「中」	需要見込み「大」	需要見込み「大」	需要見込み「大」	需要見込み「中」	需要見込み「大」
第1段階判断	統廃合・縮小 可能性検討施設	統廃合・縮小 可能性検討施設	統廃合・縮小 可能性検討施設	継続保全 予定施設	継続保全 予定施設	継続保全 予定施設	統廃合・縮小 可能性検討施設	継続保全 予定施設
	↓	↓	↓				↓	
現況の施設の 利用率・稼働率(再掲)	普通程度利用・稼働	普通程度利用・稼働	普通程度利用・稼働				低い利用・稼働	
利用者一人当たり に要する行政費用	-	-	-				-	
施設収入と維持管理費 のバランス	-	-	維持管理費用>施設収入				-	
同一用途施設の 配置バランス	-	-	-				-	
主体建物の耐震化状況	-	-	-				-	
主体建物の老朽化状況	-	-	-				-	
敷地内への借地の有無	-	-	-				-	
	↓	↓	↓				↓	
④「需要と費用などの バランス」評価	バランス「不良」	バランス「不良」	バランス「不良」				バランス「不良」	
第2段階判断	統廃合・縮小 可能性検討施設	統廃合・縮小 可能性検討施設	統廃合・縮小 可能性検討施設				統廃合・縮小 可能性検討施設	
	↓	↓	↓				↓	
施設の個別の事情 (指標による定量的評価で 判断できない事項)	中津川市の指定避難場所 であり、災害時における観光客 の避難も考慮し、引き続き市 有施設として保有する。	災害時の指定避難場所と なっており、継続保全とす る。 平成26年度策定のスポーツ 振興計画と整合を図り、時点 修正を行う。	隣接の小中学校の体育施設 として利用されており、継続 保全とする。 平成26年度策定のスポーツ 振興計画と整合を図り、時点 修正を行う。				隣接の小中学校の体育施設 として利用されており、継続 保全とする。 平成26年度策定のスポーツ 振興計画と整合を図り、時点 修正を行う。	
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
最終判断(再編方針)	継続保全	継続保全	継続保全	継続保全	継続保全	継続保全	継続保全	継続保全

施設番号	511142	510824	510106	510930	511039	511143	511250	510825
施設名	付知B&G海洋センター 武道場	坂下総合体育館 柔剣道場	弓道場	川上運動公園 弓道場	加子母弓道場	付知B&G海洋センター 弓道場	福岡B&G海洋センター 弓道場	坂下総合体育館 弓道場
併用施設								
立地地域	付知	坂下	中津	川上	加子母	付知	福岡	坂下
施設用途	柔剣道場	柔剣道場	弓道場	弓道場	弓道場	弓道場	弓道場	弓道場
管理形態	指定管理	直営	直営	直営	直営	指定管理	直営	直営
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
①「市有施設としての 必要性」評価	高い	高い	高い	高い	高い	高い	高い	高い
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
施設用途への 社会的需要	現状程度見込み	現状程度見込み	現状程度見込み	現状程度見込み	現状程度見込み	現状程度見込み	現状程度見込み	現状程度見込み
近年の施設の 利用動向	概ね横ばい傾向	概ね横ばい傾向	概ね横ばい傾向	概ね横ばい傾向	概ね横ばい傾向	減少傾向	概ね横ばい傾向	概ね横ばい傾向
現況の施設の 利用率・稼働率	普通程度利用・稼働	高い利用・稼働	高い利用・稼働	高い利用・稼働	普通程度利用・稼働	低い利用・稼働	低い利用・稼働	低い利用・稼働
利用対象地域の 人口動向	地域利用 顕著な減少	地域利用 顕著な減少	市域利用 緩やかな減少	地域利用 顕著な減少	地域利用 緩やかな減少	地域利用 顕著な減少	地域利用 緩やかな減少	地域利用 顕著な減少
施設整備状況・計画	-	-	-	2001年度 中規模改修	2014年度 大規模改修	-	-	-
施設の特徴・立地性	敷地内に併設施設あり 武道場	敷地内に併設施設あり 武道場	敷地内に併設施設あり 武道場	敷地内に併設施設あり 武道場	武道場、観客席、遠的可能	敷地内に併設施設あり 武道場	敷地内に併設施設あり 武道場	敷地内に併設施設あり 武道場
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
②「施設の需要見込み」 評価	需要見込み「中」	需要見込み「大」	需要見込み「大」	需要見込み「大」	需要見込み「大」	需要見込み「中」	需要見込み「中」	需要見込み「中」
第1段階判断	統廃合・縮小 可能性検討施設	継続保全 予定施設	継続保全 予定施設	継続保全 予定施設	継続保全 予定施設	統廃合・縮小 可能性検討施設	統廃合・縮小 可能性検討施設	統廃合・縮小 可能性検討施設
	↓					↓	↓	↓
現況の施設の 利用率・稼働率(再掲)	普通程度利用・稼働					低い利用・稼働	低い利用・稼働	低い利用・稼働
利用者一人当たり に要する行政費用	-					-	-	-
施設収入と維持管理費 のバランス	-					-	-	-
同一用途施設の 配置バランス	-					-	-	-
主体建物の耐震化状況	-					-	-	-
主体建物の老朽化状況	-					-	-	-
敷地内への借地の有無	-					-	-	-
	↓					↓	↓	↓
④「需要と費用などの バランス」評価	バランス「不良」					バランス「不良」	バランス「不良」	バランス「不良」
第2段階判断	統廃合・縮小 可能性検討施設					統廃合・縮小 可能性検討施設	統廃合・縮小 可能性検討施設	統廃合・縮小 可能性検討施設
	↓		↓	↓	↓	↓	↓	↓
施設の個別の事情 (指標による定量的評価で 判断できない事項)	隣接の小中学校の体育施設 として利用されており、継続 保全とする。 平成26年度策定のスポーツ 振興計画と整合を図り、時点 修正を行う。		中津川市内の弓道場を3箇 所への統合を検討中であ る。 平成26年度から、地域別競 技人口や施設レベルを参考 に競技団体や地域との協議 を進める。	中津川市内の弓道場を3箇 所への統合を検討中であ る。 平成26年度から、地域別競 技人口や施設レベルを参考 に競技団体や地域との協議 を進める。	中津川市内の弓道場を3箇 所への統合を検討中であ る。 平成26年度から、地域別競 技人口や施設レベルを参考 に競技団体や地域との協議 を進める。	中津川市内の弓道場を3箇 所への統合を検討中であ る。 平成26年度から、地域別競 技人口や施設レベルを参考 に競技団体や地域との協議 を進める。	中津川市内の弓道場を3箇 所への統合を検討中であ る。 平成26年度から、地域別競 技人口や施設レベルを参考 に競技団体や地域との協議 を進める。	中津川市内の弓道場を3箇 所への統合を検討中であ る。 平成26年度から、地域別競 技人口や施設レベルを参考 に競技団体や地域との協議 を進める。
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
最終判断(再編方針)	継続保全	継続保全	統合	統合	統合	統合	統合	統合

施設番号	511032	510101	511248	510827	511141	510314	510315	510211
施設名	加子母B&G海洋センタープール	市民プール	福岡B&G海洋センタープール	坂下プール	付知B&G海洋センタープール	中津川公園 競技場	中津川公園 野球場	苗木公園 野球場
併用施設								
立地地域	加子母	中津	福岡	坂下	付知	坂本	坂本	苗木
施設用途	屋内プール	屋外プール	屋内プール	屋外プール	屋内プール	トラック・フィールド	グラウンド	野球場
管理形態	指定管理	指定管理	直営	直営	指定管理	指定管理	指定管理	指定管理
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
①「市有施設としての必要性」評価	高い	高い	高い	高い	高い	高い	高い	高い
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
施設用途への社会的需要	現状程度見込み	現状程度見込み	現状程度見込み	現状程度見込み	現状程度見込み	現状程度見込み	現状程度見込み	現状程度見込み
近年の施設の利用動向	概ね横ばい傾向	概ね横ばい傾向	概ね横ばい傾向	概ね横ばい傾向	概ね横ばい傾向	概ね横ばい傾向	概ね横ばい傾向	概ね横ばい傾向
現況の施設の利用率・稼働率	普通程度利用・稼働	普通程度利用・稼働	普通程度利用・稼働	極めて高い利用・稼働	高い利用・稼働	普通程度利用・稼働	普通程度利用・稼働	普通程度利用・稼働
利用対象地域の人口動向	広域利用 概ね横ばい	市域利用 緩やかな減少	市域利用 緩やかな減少	地域利用 顕著な減少	地域利用 顕著な減少	広域利用 概ね横ばい	広域利用 概ね横ばい	広域利用 概ね横ばい
施設整備状況・計画	2014年度 大規模改修	中規模改修計画あり	—	中規模改修計画あり	2000年度 中規模改修	2013年度 中規模改修	—	—
施設の特徴・立地性	敷地内に併設施設あり 温水プール、小規模観客席	50mプール	敷地内に併設施設あり	中規模観客席	敷地内に併設施設あり	拠点性・併設施設あり 大規模観客席	拠点性・併設施設あり 大規模観客席	敷地内に併設施設あり 中規模観客席
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
②「施設の需要見込み」評価	需要見込み「大」	需要見込み「大」	需要見込み「中」	需要見込み「大」	需要見込み「大」	需要見込み「大」	需要見込み「大」	需要見込み「大」
第1段階判断	継続保全 予定施設	継続保全 予定施設	統廃合・縮小 可能性検討施設	継続保全 予定施設	継続保全 予定施設	継続保全 予定施設	継続保全 予定施設	継続保全 予定施設
			↓					
現況の施設の利用率・稼働率(再掲)			普通程度利用・稼働					
利用者一人当たり に要する行政費用			—					
施設収入と維持管理費 のバランス			—					
同一用途施設の 配置バランス			—					
主体建物の耐震化状況			—					
主体建物の老朽化状況			—					
敷地内への借地の有無			—					
			↓					
④「需要と費用などの バランス」評価			バランス「不良」					
第2段階判断			統廃合・縮小 可能性検討施設					
			↓					
施設の個別の事情 (指標による定量的評価で 判断できない事項)			隣接の小中学校の体育施設 として利用されており、継続 保全とする。 平成26年度策定のスポーツ 振興計画と整合を図り、時点 修正を行う。					
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
最終判断(再編方針)	継続保全	継続保全	継続保全	継続保全	継続保全	継続保全	継続保全	継続保全

施設番号	510316	510212	511034	511035	510929	511146	511354	510105
施設名	中津川公園 テニスコート	苗木公園 テニスコート	舞台峠ドーム	舞台峠 テニスコート	川上運動公園 テニスコート	付知中央河川公園 テニスコート	蛭川運動公園 テニス場	市民運動場
併用施設								
立地地域	坂本	苗木	加子母	加子母	川上	付知	蛭川	中津
施設用途	テニスコート	テニスコート	テニスコート	テニスコート	テニスコート	テニスコート	テニスコート	グラウンド
管理形態	指定管理	指定管理	指定管理	指定管理	直営	直営	直営	指定管理
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
①「市有施設としての必要性」評価	高い	高い	高い	高い	高い	高い	高い	高い
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
施設用途への社会的需要	現状程度見込み	現状程度見込み	現状程度見込み	現状程度見込み	現状程度見込み	現状程度見込み	現状程度見込み	現状程度見込み
近年の施設の利用動向	概ね横ばい傾向	概ね横ばい傾向	概ね横ばい傾向	概ね横ばい傾向	概ね横ばい傾向	概ね横ばい傾向	概ね横ばい傾向	概ね横ばい傾向
現況の施設の利用率・稼働率	高い利用・稼働	普通程度利用・稼働	普通程度利用・稼働	普通程度利用・稼働	低い利用・稼働	低い利用・稼働	低い利用・稼働	普通程度利用・稼働
利用対象地域の人口動向	広域利用 概ね横ばい	広域利用 概ね横ばい	広域利用 概ね横ばい	広域利用 概ね横ばい	市域利用 緩やかな減少	地域利用 顕著な減少	地域利用 顕著な減少	広域利用 概ね横ばい
施設整備状況・計画	—	2013年度 大規模改修	—	2014年度 中規模改修	2014年度 大規模改修	2015年度 中規模改修	—	—
施設の特徴・立地性	拠点性・併設施設あり 大規模観客席	敷地内に併設施設あり	敷地内に併設施設あり	敷地内に併設施設あり	敷地内に併設施設あり	高い夜間利用	—	敷地内に併設施設あり
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
②「施設の需要見込み」評価	需要見込み「大」	需要見込み「大」	需要見込み「大」	需要見込み「大」	需要見込み「大」	需要見込み「中」	需要見込み「中」	需要見込み「大」
第1段階判断	継続保全 予定施設	継続保全 予定施設	継続保全 予定施設	継続保全 予定施設	継続保全 予定施設	統廃合・縮小 可能性検討施設	統廃合・縮小 可能性検討施設	継続保全 予定施設
						↓	↓	
現況の施設の利用率・稼働率(再掲)						低い利用・稼働	低い利用・稼働	
利用者一人当たり に要する行政費用						—	—	
施設収入と維持管理費 のバランス						—	—	
同一用途施設の 配置バランス						—	—	
主体建物の耐震化状況						—	—	
主体建物の老朽化状況						—	—	
敷地内への借地の有無						—	—	
						↓	↓	
④「需要と費用などの バランス」評価						バランス「不良」	バランス「不良」	
第2段階判断						統廃合・縮小 可能性検討施設	統廃合・縮小 可能性検討施設	
						↓	↓	
施設の個別の事情 (指標による定量的評価で 判断できない事項)						維持管理費も少額で、多目的に利用でき、避難場所としての活用も考えられることから、継続保全とする。	地域の拠点のテニスコートであり、維持管理費用が少額であることから継続保全とする。平成26年度策定のスポーツ振興計画と整合を図り、時点修正を行う。	
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
最終判断(再編方針)	継続保全	継続保全	継続保全	継続保全	継続保全	継続保全	継続保全	継続保全

施設番号	510313	510721	510928	511251	511352	511353	510318	510826
施設名	中津川公園 多目的広場	馬籠総合グラウンド	川上運動公園 総合運動場	福岡北運動場	蛭川ひとつばたご広場	蛭川運動公園 グラウンド	坂本北部運動広場	柊の湖総合グラウンド
併用施設								
立地地域	坂本	山口	川上	福岡	蛭川	蛭川	坂本	坂下
施設用途	広場	グラウンド	グラウンド	グラウンド	広場	グラウンド	グラウンド	グラウンド
管理形態	指定管理	直営	直営	直営	直営	直営	指定管理	直営
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
①「市有施設としての必要性」評価	高い	高い	高い	高い	高い	高い	高い	高い
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
施設用途への社会的需要	現状程度見込み	現状程度見込み	現状程度見込み	現状程度見込み	現状程度見込み	現状程度見込み	現状程度見込み	現状程度見込み
近年の施設の利用動向	概ね横ばい傾向	減少傾向	概ね横ばい傾向	減少傾向	緩やかな増加傾向	緩やかな増加傾向	概ね横ばい傾向	概ね横ばい傾向
現況の施設の利用率・稼働率	普通程度利用・稼働	普通程度利用・稼働	低い利用・稼働	低い利用・稼働	普通程度利用・稼働	低い利用・稼働	低い利用・稼働	低い利用・稼働
利用対象地域の人口動向	広域利用 概ね横ばい	広域利用 概ね横ばい	市域利用 緩やかな減少	市域利用 緩やかな減少	市域利用 緩やかな減少	市域利用 緩やかな減少	地域利用 緩やかな増加	地域利用 顕著な減少
施設整備状況・計画	—	—	2000年度 大規模改修	2011年度 中規模改修	—	—	—	—
施設の特徴・立地性	敷地内に併設施設あり	—	敷地内に併設施設あり	—	中規模観客席	—	—	大規模観客席
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
②「施設の需要見込み」評価	需要見込み「大」	需要見込み「中」	需要見込み「大」	需要見込み「中」	需要見込み「大」	需要見込み「中」	需要見込み「中」	需要見込み「中」
第1段階判断	継続保全 予定施設	統廃合・縮小 可能性検討施設	継続保全 予定施設	統廃合・縮小 可能性検討施設	継続保全 予定施設	統廃合・縮小 可能性検討施設	統廃合・縮小 可能性検討施設	統廃合・縮小 可能性検討施設
		↓		↓		↓	↓	↓
現況の施設の利用率・稼働率(再掲)		普通程度利用・稼働		低い利用・稼働		低い利用・稼働	低い利用・稼働	低い利用・稼働
利用者一人当たり に要する行政費用		—		—		—	—	—
施設収入と維持管理費 のバランス		維持管理費用>施設収入		—		—	—	維持管理費用>施設収入
同一用途施設の 配置バランス		—		—		—	—	—
主体建物の耐震化状況		—		—		—	—	—
主体建物の老朽化状況		—		—		—	—	—
敷地内への借地の有無		—		—		—	—	一部借地あり
		↓		↓		↓	↓	↓
④「需要と費用などの バランス」評価		バランス「不良」		バランス「不良」		バランス「不良」	バランス「不良」	バランス「不良」
第2段階判断		統廃合・縮小 可能性検討施設		統廃合・縮小 可能性検討施設		統廃合・縮小 可能性検討施設	統廃合・縮小 可能性検討施設	統廃合・縮小 可能性検討施設
		↓		↓		↓	↓	↓
施設の個別の事情 (指標による定量的評価で 判断できない事項)		維持管理費も少額で、多目的に利用でき、避難場所としての活用も考えられることから、継続保全とする。		維持管理費も少額で、多目的に利用でき、避難場所としての活用も考えられることから、継続保全とする。		維持管理費も少額で、多目的に利用でき、避難場所としての活用も考えられることから、継続保全とする。	維持管理費も少額で、多目的に利用でき、避難場所としての活用も考えられることから、継続保全とする。	維持管理費も少額で、多目的に利用でき、避難場所としての活用も考えられることから、継続保全とする。ただし、敷地は借地であることから、中津川市の観光振興の方針を踏まえ、時点修
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
最終判断(再編方針)	継続保全	継続保全	継続保全	継続保全	継続保全	継続保全	継続保全	継続保全

施設番号	511036	511038	511144	511145	570101	570102	570103	571006
施設名	加子母ふるさと総合体育広場	加子母ふるさと第2体育広場	付知グラウンド	付知中央河川公園グラウンド	間家大正の蔵	文化財学習センター	森家脇本陣	加子母郷土資料館
併用施設								
立地地域	加子母	加子母	付知	付知	中津	中津	中津	加子母
施設用途	グラウンド	グラウンド	グラウンド	グラウンド	歴史・郷土芸能関連施設	歴史・郷土芸能関連施設	歴史・郷土芸能関連施設	歴史・郷土芸能関連施設
管理形態	直営	直営	指定管理	直営	直営	直営	直営	直営
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
①「市有施設としての必要性」評価	高い	高い	高い	高い	高い	高い	高い	高い
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
施設用途への社会的需要	現状程度見込み	現状程度見込み	現状程度見込み	現状程度見込み	現状程度見込み	現状程度見込み	現状程度見込み	現状程度見込み
近年の施設の利用動向	概ね横ばい傾向	概ね横ばい傾向	概ね横ばい傾向	概ね横ばい傾向	概ね横ばい傾向	概ね横ばい傾向	概ね横ばい傾向	概ね横ばい傾向
現況の施設の利用率・稼働率	普通程度利用・稼働	普通程度利用・稼働	普通程度利用・稼働	低い利用・稼働	低い利用・稼働	低い利用・稼働	低い利用・稼働	低い利用・稼働
利用対象地域の人口動向	地域利用緩やかな減少	地域利用緩やかな減少	地域利用顕著な減少	地域利用顕著な減少	緩やかな減少見込み	緩やかな減少見込み	緩やかな減少見込み	緩やかな減少見込み
施設整備状況・計画	—	2014年度大規模改修	2010年度中規模改修	—	総合計画保存整備予定	2002年度大規模改修	2008年度建設	—
施設の特徴・立地性	中規模観客席	高い夜間利用	高い夜間利用	—	—	—	—	—
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
②「施設の需要見込み」評価	需要見込み「中」	需要見込み「大」	需要見込み「大」	需要見込み「中」	需要見込み「中」	需要見込み「中」	需要見込み「大」	需要見込み「小」
第1段階判断	統廃合・縮小可能性検討施設	継続保全予定施設	継続保全予定施設	統廃合・縮小可能性検討施設	統廃合・縮小可能性検討施設	統廃合・縮小可能性検討施設	継続保全予定施設	統廃合・縮小可能性検討施設
	↓			↓	↓	↓		↓
現況の施設の利用率・稼働率(再掲)	普通程度利用・稼働			低い利用・稼働	低い利用・稼働	低い利用・稼働		低い利用・稼働
利用者一人当たり要する行政費用	—			—	平均より極めて少額	平均より極めて少額		平均より極めて少額
施設収入と維持管理費のバランス	—			—	維持管理費用>施設収入	維持管理費用>施設収入		維持管理費用>施設収入
同一用途施設の配置バランス	—			—	—	—	—	—
主体建物の耐震化状況	—			—	未補強で、予定なし	—		未補強で、予定なし
主体建物の老朽化状況	—			—	—	—		耐用年数過半改修履歴なし
敷地内への借地の有無	—			—	—	—		—
	↓			↓	↓	↓		↓
④「需要と費用などのバランス」評価	バランス「不良」			バランス「不良」	バランス「不良」	バランス「中」		バランス「不良」
第2段階判断	統廃合・縮小可能性検討施設			統廃合・縮小可能性検討施設	統廃合・縮小可能性検討施設	継続保全または統廃合・縮小	—	統廃合・縮小可能性検討施設
	↓			↓	↓	↓		↓
施設の個別の事情(指標による定量的評価で判断できない事項)	隣接の小学校の体育施設として利用されており、継続保全とする。			維持管理費も少額で、多目的に利用でき、避難場所としての活用も考えられることから、継続保全とする。	中津川市指定有形文化財であり、文化的価値を考慮し、中津川市として保全する必要がある。	施設の耐用年数の期限があると数年であるため、用途廃止とする。ただし、保管している郷土資料や埋蔵文化財資料の保管のための代替施設については検討する必要がある。		加子母地域の歴史的資料を保存しており、学校教育でも活用されている。文化的価値も踏まえ継続保全とする。
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
最終判断(再編方針)	継続保全	継続保全	継続保全	継続保全	継続保全	用途廃止	継続保全	継続保全

施設番号	571007	571208	571209	571210	571312	571313	560101	560202
施設名	明治座	福岡郷土資料館	福岡民俗資料館	常盤座	蛭川文化財保存会館	蛭川郷土資料館	子ども科学館	鉱物博物館
併用施設								
立地地域	加子母	福岡	福岡	福岡	蛭川	蛭川	中津	苗木
施設用途	歴史・郷土芸能関連施設	歴史・郷土芸能関連施設	歴史・郷土芸能関連施設	歴史・郷土芸能関連施設	歴史・郷土芸能関連施設	歴史・郷土芸能関連施設	博物館・美術館等	博物館・美術館等
管理形態	直営	直営	直営	直営	直営	直営	直営	直営
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
①「市有施設としての必要性」評価	高い	高い	高い	高い	高い	高い	高い	高い
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
施設用途への社会的需要	現状程度見込み	現状程度見込み	現状程度見込み	現状程度見込み	現状程度見込み	現状程度見込み	現状程度見込み	現状程度見込み
近年の施設の利用動向	概ね横ばい傾向	減少傾向	減少傾向	減少傾向	概ね横ばい傾向	概ね横ばい傾向	概ね横ばい傾向	概ね横ばい傾向
現況の施設の利用率・稼働率	低い利用・稼働	低い利用・稼働	低い利用・稼働	低い利用・稼働	低い利用・稼働	低い利用・稼働	普通程度利用・稼働	普通程度利用・稼働
利用対象地域の人口動向	緩やかな減少見込み	緩やかな減少見込み	緩やかな減少見込み	緩やかな減少見込み	緩やかな減少見込み	緩やかな減少見込み	緩やかな減少見込み	緩やかな減少見込み
施設整備状況・計画	近年、保存修理計画	—	—	近年、保存修理計画	—	—	2010年度中規模改修	—
施設の特徴・立地性	—	—	—	—	—	—	—	—
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
②「施設の需要見込み」評価	需要見込み「中」	需要見込み「小」	需要見込み「小」	需要見込み「中」	需要見込み「小」	需要見込み「小」	需要見込み「中」	需要見込み「中」
第1段階判断	統廃合・縮小可能性検討施設	統廃合・縮小可能性検討施設	統廃合・縮小可能性検討施設	統廃合・縮小可能性検討施設	統廃合・縮小可能性検討施設	統廃合・縮小可能性検討施設	統廃合・縮小可能性検討施設	統廃合・縮小可能性検討施設
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
現況の施設の利用率・稼働率(再掲)	低い利用・稼働	低い利用・稼働	低い利用・稼働	低い利用・稼働	低い利用・稼働	低い利用・稼働	普通程度利用・稼働	普通程度利用・稼働
利用者一人当たりにかかる行政費用	平均と概ね同額	平均より極めて多額	平均より極めて少額	平均より少額	平均と概ね同額	平均と概ね同額	平均より少額	平均より多額
施設収入と維持管理費のバランス	維持管理費用>施設収入	維持管理費用>施設収入	維持管理費用≒施設収入	維持管理費用>施設収入	維持管理費用≒施設収入	維持管理費用>施設収入	維持管理費用>施設収入	維持管理費用>施設収入
同一用途施設の配置バランス	—	—	—	—	—	—	—	—
主体建物の耐震化状況	—	未補強で、予定なし	—	—	—	未補強で、予定なし	—	—
主体建物の老朽化状況	—	—	耐用年数過半改修履歴なし	—	—	耐用年数過半改修履歴なし	—	—
敷地内への借地の有無	—	—	—	—	—	—	—	—
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
④「需要と費用などのバランス」評価	バランス「中」	バランス「不良」	バランス「不良」	バランス「中」	バランス「中」	バランス「不良」	バランス「中」	バランス「中」
第2段階判断	継続保全または統廃合・縮小	統廃合・縮小可能性検討施設	統廃合・縮小可能性検討施設	継続保全または統廃合・縮小	継続保全または統廃合・縮小	統廃合・縮小可能性検討施設	継続保全または統廃合・縮小	継続保全または統廃合・縮小
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
施設の個別の事情(指標による定量的評価で判断できない事項)	岐阜県の重要有形民俗文化財として指定されており、中津川市として保全する必要がある。	福岡地域の歴史的資料を保存している文化的価値を踏まえ、福岡民俗資料館を統合して継続保全とする。		歴史的価値がある文化財であり、中津川市として保全する必要がある。	文化振興ビジョンに基づき民間への移譲を進めるが、施設に現在保存している道具類の管理方法について検討が必要である。	行政文書などの貴重資料を保管しているため継続保全とする。統廃合などを行う際は、防火・空調設備の整った代替の資料保管施設の確保が必要である。	子どもや市民の学習の場であり、中津川市として文化活動を支援する施設となる。	自然的価値がある文化財であり、中津川市として保全する必要がある。
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
最終判断(再編方針)	継続保全	継続保全	統合	継続保全	民間移譲	継続保全	継続保全	継続保全

施設番号	560203	560204	560705	580101	580302	580703	581004	581105
施設名	青邨記念館	苗木遠山史料館	東山魁夷心の旅路館	中津川文化会館	東美濃ふれあいセンター	馬籠ふるさと学校	ふれあいのやかたかしも	アートピア付知交芸プラザ
併用施設					アリーナ、歌舞伎ホール			熊谷守一記念館
立地地域	苗木	苗木	山口	中津	坂本	山口	加子母	付知
施設用途	博物館・美術館等	博物館・美術館等	博物館・美術館等	体験・文化交流施設	体験・文化交流施設	体験・文化交流施設	体験・文化交流施設	体験・文化交流施設
管理形態	直営	直営	直営	直営	直営	直営	直営	直営
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
①「市有施設としての必要性」評価	高い	高い	高い	高い	高い	高い	高い	高い
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
施設用途への社会的需要	現状程度見込み	現状程度見込み	現状程度見込み	緩やかな増加見込み	緩やかな増加見込み	緩やかな増加見込み	緩やかな増加見込み	緩やかな増加見込み
近年の施設の利用動向	概ね横ばい傾向	概ね横ばい傾向	減少傾向	概ね横ばい傾向	概ね横ばい傾向	減少傾向	概ね横ばい傾向	概ね横ばい傾向
現況の施設の利用率・稼働率	普通程度利用・稼働	普通程度利用・稼働	高い利用・稼働	普通程度利用・稼働	高い利用・稼働	低い利用・稼働	高い利用・稼働	低い利用・稼働
利用対象地域の人口動向	緩やかな減少見込み	緩やかな減少見込み	緩やかな減少見込み	緩やかな減少見込み	顕著な増加見込み	緩やかな減少見込み	緩やかな減少見込み	緩やかな減少見込み
施設整備状況・計画	—	—	—	—	—	—	2001年度建設	—
施設の特徴・立地性	—	—	敷地内に併設施設あり	拠点性・複合機能あり	拠点性・複合機能あり	—	—	敷地内に併設施設あり
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
②「施設の需要見込み」評価	需要見込み「中」	需要見込み「中」	需要見込み「中」	需要見込み「大」	需要見込み「大」	需要見込み「小」	需要見込み「大」	需要見込み「中」
第1段階判断	統廃合・縮小可能性検討施設	統廃合・縮小可能性検討施設	統廃合・縮小可能性検討施設	継続保全予定施設	継続保全予定施設	統廃合・縮小可能性検討施設	継続保全予定施設	統廃合・縮小可能性検討施設
	↓	↓	↓			↓		↓
現況の施設の利用率・稼働率(再掲)	普通程度利用・稼働	普通程度利用・稼働	高い利用・稼働			低い利用・稼働		低い利用・稼働
利用者一人当たりにかかる行政費用	平均と概ね同額	平均より多額	平均より極めて少額			平均より極めて少額		平均より極めて少額
施設収入と維持管理費のバランス	維持管理費用>施設収入	維持管理費用>施設収入	維持管理費用>施設収入			維持管理費用>施設収入		維持管理費用>施設収入
同一用途施設の配置バランス	—	—	—	—	—	—	—	—
主体建物の耐震化状況	未補強で、予定なし	—	—			—		—
主体建物の老朽化状況	耐用年数過半 改修履歴なし	—	—			—		—
敷地内への借地の有無	—	—	—			—		敷地の100%が借地
	↓	↓	↓			↓		↓
④「需要と費用などのバランス」評価	バランス「不良」	バランス「中」	バランス「良」	—	—	バランス「中」	—	バランス「不良」
第2段階判断	統廃合・縮小可能性検討施設	継続保全 または 統廃合・縮小	継続保全 予定施設			継続保全 または 統廃合・縮小		統廃合・縮小 可能性検討施設
		↓				↓		↓
施設の個別の事情 (指標による定量的評価で判断できない事項)		文化的価値がある文化財であり、中津川市として保全する必要がある。				中津川市の指定避難場所であり、災害時における観光客の避難も考慮し、引き続き市有施設として保有する。		付知公民館と一体となった施設であり、今後も付知公民館と一体的に運用する。 なお、新熊谷守一記念館の建設計画もあるが、本施設の活用を検討する必要がある。
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
最終判断(再編方針)	用途廃止	継続保全	継続保全	継続保全	継続保全	継続保全	継続保全	継続保全

公共が継続して管理運営していくことが望ましい分野

施設番号	581206	800101
施設名	福岡ふれあい文化センター	林業研修センター
併用施設		
立地地域	福岡	中津
施設用途	体験・文化交流施設	農林業普及施設
管理形態	直営	直営
	↓	↓
①「市有施設としての必要性」評価	高い	高い
	↓	↓
施設用途への社会的需要	緩やかな増加見込み	現状程度見込み
近年の施設の利用動向	減少傾向	減少傾向
現況の施設の利用率・稼働率	高い利用・稼働	低い利用・稼働
利用対象地域の人口動向	緩やかな減少見込み	緩やかな減少見込み
施設整備状況・計画	—	—
施設の特徴・立地性	—	—
	↓	↓
②「施設の需要見込み」評価	需要見込み「中」	需要見込み「小」
第1段階判断	統廃合・縮小可能性検討施設	統廃合・縮小可能性検討施設
	↓	↓
現況の施設の利用率・稼働率(再掲)	高い利用・稼働	低い利用・稼働
利用者一人当たりにかかる行政費用	平均より極めて多額	平均と概ね同額
施設収入と維持管理費のバランス	維持管理費用>施設収入	維持管理費用>施設収入
同一用途施設の配置バランス	—	—
主体建物の耐震化状況	—	—
主体建物の老朽化状況	耐用年数過半 改修履歴なし	耐用年数過半 改修履歴なし
敷地内への借地の有無	敷地の約51%が借地	—
	↓	↓
④「需要と費用などのバランス」評価	バランス「不良」	バランス「不良」
第2段階判断	統廃合・縮小可能性検討施設	統廃合・縮小可能性検討施設
施設の個別の事情 (指標による定量的評価で判断できない事項)		
	↓	↓
最終判断(再編方針)	用途廃止	用途廃止

施設番号	330101	330102	330304	330607	330708	330710	330711	330812	331016
施設名	養護老人ホーム清和寮	デイサービスセンター ゆうわ苑	デイサービスセンター ひだまり苑	グループホームまごころ	山口デイサービスセンター 椿苑	山口地区生きがい作業所	馬籠地区生きがい作業所	坂下老人保健施設	加子母老人福祉センター 白寿荘
併用施設					山口高齢者ふれあいセンター				
立地地域	中津	中津	坂本	神坂	山口	山口	山口	坂下	加子母
施設用途	老人福祉施設	老人福祉施設	老人福祉施設	老人福祉施設	老人福祉施設	老人福祉施設	老人福祉施設	老人福祉施設	老人福祉施設
管理形態	指定管理	指定管理	指定管理	指定管理	指定管理	貸付	貸付	直営	直営
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
①「市有施設としての必要性」評価	極めて低い	極めて低い	極めて低い	やや低い	やや低い	高くない	高くない	極めて低い	高くない
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
施設用途への社会的需要	顕著な増加見込み	顕著な増加見込み	顕著な増加見込み	顕著な増加見込み	顕著な増加見込み	顕著な増加見込み	顕著な増加見込み	顕著な増加見込み	顕著な増加見込み
近年の施設の利用動向	概ね横ばい、減少傾向	概ね横ばい、減少傾向	概ね横ばい、減少傾向	概ね横ばい、減少傾向	↓	概ね横ばい、減少傾向	概ね横ばい、減少傾向	概ね横ばい、減少傾向	概ね横ばい、減少傾向
現在の施設の利用率・稼働率	普通程度利用・稼働	高い利用・稼働	高い利用・稼働	極めて高い利用・稼働	高い利用・稼働	極めて高い利用・稼働	高い利用・稼働	極めて高い利用・稼働	極めて高い利用・稼働
施設の管理形態(業務代行実施状況)	指定管理者に代行中	指定管理者に代行中	指定管理者に代行中	指定管理者に代行中	指定管理者に代行中	管理委託中	管理委託中	—	管理委託中
民間進出状況や施設移譲の優位性	対象地域に多数の民間立地	対象地域に多数の民間立地	対象地域に多数の民間立地	近隣地域に多数の民間立地	近隣地域にも民間立地なし	近隣地域にも民間立地なし	近隣地域にも民間立地なし	近隣地域に少数の民間立地	近隣地域に少数の民間進出
民間・地域移譲による効果や期待	サービス水準の向上	サービス水準の向上	サービス水準の向上	サービス水準の向上	サービス水準の向上	サービス水準の向上	サービス水準の向上	サービス水準の向上	サービス水準の向上
施設の収益性に対する期待度	高収益力あり	高収益力あり	高収益力あり	高収益力あり	高収益力あり	—	—	高収益力あり	高収益力あり
移譲の可能性(担当部署見解)	どちらでもない	どちらでもない	可能性有り	可能性有り	可能性無し	可能性無し	可能性無し	どちらでもない	どちらでもない
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
③「民営化、地域移譲への可能性」評価	移譲の可能性「高」	移譲の可能性「高」	移譲の可能性「高」	移譲の可能性「高」	移譲の可能性「高」	移譲の可能性「中」	移譲の可能性「中」	移譲の可能性「高」	移譲の可能性「高」
第1段階判断	地域移譲検討施設	地域移譲検討施設	地域移譲検討施設	地域移譲検討施設	地域移譲検討施設	統廃合・縮小可能性検討施設	統廃合・縮小可能性検討施設	地域移譲検討施設	地域移譲検討施設
						↓	↓		
現況の施設の利用率・稼働率(再掲)						極めて高い利用・稼働	高い利用・稼働		
利用者一人当たり要する行政費用						平均より極めて少額	平均より極めて少額		
施設収入と維持管理費のバランス						維持管理費用>施設収入	維持管理費用>施設収入		
同一用途施設の配置バランス	—	—	—	—	—	—	—	—	—
主体建物の耐震化状況						—	—		
主体建物の老朽化状況						—	耐用年数過半改修履歴なし		
敷地内への借地の有無						—	—		
						↓	↓		
④「需要と費用などのバランス」評価						バランス「良」	バランス「良」		
第2段階判断						地域移譲検討施設	地域移譲検討施設		
								↓	
施設の個別の事情(指標による定量的評価で判断できない事項)								坂下病院、訪問看護ステーションと共に地域包括ケアを担っているため、市有施設として継続保全する。	
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
最終判断(再編方針)	民間移譲	民間移譲	民間移譲	民間移譲	民間移譲	地域移譲	地域移譲	継続保全	地域移譲

施設番号	331017	331119	331120	331121	331122	331124	331225	331226	331227
施設名	加子母 デイサービスセンター	付知中央ふれあいセンター	付知北ふれあいセンター	付知南ふれあいセンター	付知東ふれあいセンター	付知デイサービスセンター	福岡デイサービスセンター	福岡ショートステイ事業所	福岡いきがいサロン
併用施設	ショートステイ事業所								
立地地域	加子母	付知	付知	付知	付知	付知	福岡	福岡	福岡
施設用途	老人福祉施設	老人福祉施設	老人福祉施設	老人福祉施設	老人福祉施設	老人福祉施設	老人福祉施設	老人福祉施設	老人福祉施設
管理形態	指定管理	直営	直営	直営	直営	指定管理	指定管理	指定管理	直営
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
①「市有施設としての 必要性」評価	やや低い	高くない	高くない	高くない	高くない	極めて低い	極めて低い	極めて低い	高くない
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
施設用途への 社会的需要	顕著な増加見込み	顕著な増加見込み	顕著な増加見込み	顕著な増加見込み	顕著な増加見込み	顕著な増加見込み	顕著な増加見込み	顕著な増加見込み	顕著な増加見込み
近年の施設の 利用動向	概ね横ばい、減少傾向	緩やかな増加傾向	緩やかな増加傾向	緩やかな増加傾向	緩やかな増加傾向	概ね横ばい、減少傾向	概ね横ばい、減少傾向	概ね横ばい、減少傾向	概ね横ばい、減少傾向
現在の施設の 利用率・稼働率	高い利用・稼働	低い利用・稼働	低い利用・稼働	低い利用・稼働	低い利用・稼働	極めて高い利用・稼働	高い利用・稼働	極めて高い利用・稼働	低い利用・稼働
施設の管理形態 (業務代行実施状況)	指定管理者に代行中	管理委託中	管理委託中	管理委託中	管理委託中	指定管理者に代行中	指定管理者に代行中	指定管理者に代行中	—
民間進出状況や 施設移譲の優位性	近隣地域に 少数の民間進出	近隣地域に 多数の民間立地	近隣地域に 多数の民間立地	近隣地域に 多数の民間立地	近隣地域に 多数の民間立地	近隣地域に 多数の民間立地	対象地域に 多数の民間立地	対象地域に 多数の民間立地	対象地域に 多数の民間立地
民間・地域移譲による 効果や期待	サービス水準の向上	サービス水準の向上	サービス水準の向上	サービス水準の向上	サービス水準の向上	サービス水準の向上	サービス水準の向上	サービス水準の向上	サービス水準の向上
施設の収益性に 対する期待度	高収益力あり	—	—	—	—	高収益力あり	収益力あり	高収益力あり	—
移譲の可能性 (担当部署見解)	どちらでもない	どちらでもない	どちらでもない	どちらでもない	どちらでもない	どちらでもない	—	—	—
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
③「民営化、地域移譲 への可能性」評価	移譲の可能性「高」	移譲の可能性「中」	移譲の可能性「中」	移譲の可能性「中」	移譲の可能性「中」	移譲の可能性「高」	移譲の可能性「高」	移譲の可能性「高」	移譲の可能性「中」
第1段階判断	地域移譲 検討施設	統廃合・縮小 可能性検討施設	統廃合・縮小 可能性検討施設	統廃合・縮小 可能性検討施設	統廃合・縮小 可能性検討施設	地域移譲 検討施設	地域移譲 検討施設	地域移譲 検討施設	統廃合・縮小 可能性検討施設
		↓	↓	↓	↓				↓
現況の施設の 利用率・稼働率(再掲)		低い利用・稼働	低い利用・稼働	低い利用・稼働	低い利用・稼働				低い利用・稼働
利用者一人当たり に要する行政費用		平均より極めて少額	平均より極めて少額	平均より極めて少額	平均より極めて少額				平均より極めて少額
施設収入と維持管理費 のバランス		維持管理費用>施設収入	維持管理費用>施設収入	維持管理費用>施設収入	維持管理費用>施設収入				維持管理費用>施設収入
同一用途施設の 配置バランス	—	対象・近隣地域に 多数立地	対象・近隣地域に 多数立地	対象・近隣地域に 多数立地	対象・近隣地域に 多数立地	—	—	—	—
主体建物の耐震化状況		—	—	—	—				—
主体建物の老朽化状況		—	—	—	—				耐用年数過半 改修履歴なし
敷地内への借地の有無		—	借地候補	借地候補	—				—
		↓	↓	↓	↓				↓
④「需要と費用などの バランス」評価		バランス「中」	バランス「不良」	バランス「不良」	バランス「中」				バランス「不良」
第2段階判断		民間・地域移譲 または 統廃合・縮小	統廃合・縮小 可能性検討施設	統廃合・縮小 可能性検討施設	民間・地域移譲 または 統廃合・縮小				統廃合・縮小 可能性検討施設
		↓	↓	↓	↓				↓
施設の個別の事情 (指標による定量的評価で 判断できない事項)		地域の集会所としての役割 で利用されており、地域で 運用計画を策定した上で集 会施設の位置づけで地域移 譲を検討する。	地域の集会所としての役割 で利用されており、地域で 運用計画を策定した上で集 会施設の位置づけで地域移 譲を検討する。	地域の集会所としての役割 で利用されており、地域で 運用計画を策定した上で集 会施設の位置づけで地域移 譲を検討する。	地域の集会所としての役割 で利用されており、地域で 運用計画を策定した上で集 会施設の位置づけで地域移 譲を検討する。				地域の集会所としての役割 で利用されており、地域で 運用計画を策定した上で集 会施設の位置づけで地域移 譲を検討する。
		↓	↓	↓	↓				↓
最終判断(再編方針)	民間移譲	地域移譲	地域移譲	地域移譲	地域移譲	民間移譲	民間移譲	民間移譲	地域移譲

施設番号	331329	350101	350805	351006	351209	420201	420303	420608	420809
施設名	蛭川高齢者ふれあい 生きがいづくりの家	ふきのとう作業所	障がい者就労支援事業所 さかした(セルフひまわり)	障がい者就労支援事業所 かしも(ささゆり作業所)	障がい者就労支援事業所 ふくおか(福岡共同作業所)	瀬戸集会場	茄子川地域振興センター	神坂生活改善センター	上野地区集会場
併用施設									
立地地域	蛭川	中津	坂下	加子母	福岡	苗木	坂本	神坂	坂下
施設用途	老人福祉施設	障がい者福祉施設	障がい者福祉施設	障がい者福祉施設	障がい者福祉施設	集会施設等	集会施設等	集会施設等	集会施設等
管理形態	直営	直営	指定管理	指定管理	指定管理	貸付	貸付	指定管理	直営
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
①「市有施設としての 必要性」評価	高くない	高くない	高くない	高くない	高くない	極めて低い	極めて低い	極めて低い	極めて低い
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
施設用途への 社会的需要	顕著な増加見込み	緩やかな増加見込み	緩やかな増加見込み	緩やかな増加見込み	緩やかな増加見込み	緩やかな増加見込み	緩やかな増加見込み	緩やかな増加見込み	緩やかな増加見込み
近年の施設の 利用動向	概ね横ばい、減少傾向	顕著な増加傾向	顕著な増加傾向	顕著な増加傾向	顕著な増加傾向	緩やかな増加傾向	緩やかな増加傾向	概ね横ばい、減少傾向	概ね横ばい、減少傾向
現在の施設の 利用率・稼働率	普通程度利用・稼働	極めて高い利用・稼働	極めて高い利用・稼働	極めて高い利用・稼働	極めて高い利用・稼働	普通程度利用・稼働	普通程度利用・稼働	低い利用・稼働	極めて高い利用・稼働
施設の管理形態 (業務代行実施状況)	管理委託中	管理委託中	指定管理者に代行中	指定管理者に代行中	指定管理者に代行中	貸付中	貸付中	—	—
民間進出状況や 施設移譲の優位性	近隣地域に 多数の民間立地	近隣地域に 少数の民間立地	近隣地域に 少数の民間立地	近隣地域に 少数の民間立地	近隣地域に 少数の民間立地	管理運営費:0計上	管理運営費:0計上	管理運営費:軽微	管理運営費:0計上
民間・地域移譲による 効果や期待	サービス水準の向上	サービス水準の向上	サービス水準の向上	サービス水準の向上	サービス水準の向上	地域コミュニティの充実	地域コミュニティの充実	地域コミュニティの充実	地域コミュニティの充実
施設の収益性に 対する期待度	—	—	—	—	—	—	—	—	—
移譲の可能性 (担当部署見解)	—	可能性無し	可能性無し	可能性無し	可能性無し	—	—	—	可能性有り
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
③「民営化、地域移譲 への可能性」評価	移譲の可能性「中」	移譲の可能性「高」	移譲の可能性「高」	移譲の可能性「高」	移譲の可能性「高」	移譲の可能性「高」	移譲の可能性「高」	移譲の可能性「低」	移譲の可能性「高」
第1段階判断	統廃合・縮小 可能性検討施設	地域移譲 検討施設	地域移譲 検討施設	地域移譲 検討施設	地域移譲 検討施設	地域移譲 検討施設	地域移譲 検討施設	統廃合・縮小 可能性検討施設	地域移譲 検討施設
	↓							↓	
現況の施設の 利用率・稼働率(再掲)	普通程度利用・稼働							低い利用・稼働	
利用者一人当たり に要する行政費用	平均より極めて少額							平均と概ね同額	
施設収入と維持管理費 のバランス	維持管理費用>施設収入							維持管理費用>施設収入	
同一用途施設の 配置バランス	—	—	—	—	—	—	—	—	—
主体建物の耐震化状況	—							未補強で、予定なし	
主体建物の老朽化状況	—							耐用年数過半 改修履歴なし	
敷地内への借地の有無	—							—	
	↓							↓	
④「需要と費用などの バランス」評価	バランス「良」	—	—	—	—	—	—	バランス「不良」	—
第2段階判断	地域移譲 検討施設							統廃合・縮小 可能性検討施設	
	↓							↓	
施設の個別の事情 (指標による定量的評価で 判断できない事項)								災害時の指定避難場所と なっており、集会施設として 地域に移譲する。	
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
最終判断(再編方針)	地域移譲	民間移譲	民間移譲	民間移譲	民間移譲	地域移譲	地域移譲	地域移譲	地域移譲

施設番号	420810	421113	421114	421215	421216	421217	421218	421219	421220
施設名	上野多目的施設	付知1区集会所	付知川東公会堂	福岡区民会館	高山生活改善センター	高山区民会館	下野いきいき会館	旧田瀬区事務所	田瀬区民会館 (農村総合管理施設)
併用施設						高山いきがいサロン			
立地地域	坂下	付知	付知	福岡	福岡	福岡	福岡	福岡	福岡
施設用途	集会施設等	集会施設等	集会施設等	集会施設等	集会施設等	集会施設等	集会施設等	集会施設等	集会施設等
管理形態	直営	直営	直営	直営	直営	直営	直営	直営	直営
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
①「市有施設としての必要性」評価	やや低い	極めて低い	極めて低い	やや低い	極めて低い	やや低い	やや低い	極めて低い	やや低い
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
施設用途への社会的需要	緩やかな増加見込み	緩やかな増加見込み	緩やかな増加見込み	緩やかな増加見込み	緩やかな増加見込み	緩やかな増加見込み	緩やかな増加見込み	緩やかな増加見込み	緩やかな増加見込み
近年の施設の利用動向	概ね横ばい、減少傾向	概ね横ばい、減少傾向	概ね横ばい、減少傾向	緩やかな増加傾向	緩やかな増加傾向	緩やかな増加傾向	緩やかな増加傾向	緩やかな増加傾向	緩やかな増加傾向
現在の施設の利用率・稼働率	極めて高い利用・稼働	低い利用・稼働	低い利用・稼働	普通程度利用・稼働	普通程度利用・稼働	普通程度利用・稼働	普通程度利用・稼働	普通程度利用・稼働	普通程度利用・稼働
施設の管理形態(業務代行実施状況)	—	管理委託中	管理委託中	地区にて管理・運営中	地区にて管理・運営中	地区にて管理・運営中	地区にて管理・運営中	地区にて管理・運営中	地区にて管理・運営中
民間進出状況や施設移譲の優位性	管理運営費:0計上	管理運営費:0計上	管理運営費:0計上	管理運営費:0計上	管理運営費:0計上	管理運営費:0計上	管理運営費:0計上	管理運営費:0計上	管理運営費:0計上
民間・地域移譲による効果や期待	地域コミュニティの充実	地域コミュニティの充実	地域コミュニティの充実	地域コミュニティの充実	地域コミュニティの充実	地域コミュニティの充実	地域コミュニティの充実	地域コミュニティの充実	地域コミュニティの充実
施設の収益性に対する期待度	—	—	—	—	—	—	—	—	—
移譲の可能性(担当部署見解)	可能性有り	どちらでもない	どちらでもない	—	—	—	—	—	—
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
③「民営化、地域移譲への可能性」評価	移譲の可能性「高」	移譲の可能性「中」	移譲の可能性「中」	移譲の可能性「高」	移譲の可能性「高」	移譲の可能性「高」	移譲の可能性「高」	移譲の可能性「高」	移譲の可能性「高」
第1段階判断	地域移譲 検討施設	統廃合・縮小 可能性検討施設	統廃合・縮小 可能性検討施設	地域移譲 検討施設	地域移譲 検討施設	地域移譲 検討施設	地域移譲 検討施設	地域移譲 検討施設	地域移譲 検討施設
		↓	↓						
現況の施設の利用率・稼働率(再掲)		低い利用・稼働	低い利用・稼働						
利用者一人当たり に要する行政費用		平均より極めて少額	平均より極めて少額						
施設収入と維持管理費 のバランス		維持管理費用>施設収入	維持管理費用>施設収入						
同一用途施設の 配置バランス	—	—	—	—	—	—	—	—	—
主体建物の耐震化状況		未補強で、予定なし	未補強で、予定なし						
主体建物の老朽化状況		耐用年数過半 改修履歴なし	耐用年数過半 改修履歴なし						
敷地内への借地の有無		—	敷地の100%が借地						
		↓	↓						
④「需要と費用などの バランス」評価		バランス「不良」	バランス「不良」						
第2段階判断		統廃合・縮小 可能性検討施設	統廃合・縮小 可能性検討施設						
		↓	↓		↓			↓	
施設の個別の事情 (指標による定量的評価で 判断できない事項)		地域の集会施設としての役割 で利用されており、地域で 運用計画を策定した上で集 会施設の位置づけで地域移 譲を検討する。	地域の集会施設としての役割 で利用されており、地域で 運用計画を策定した上で集 会施設の位置づけで地域移 譲を検討する。		高山区民会館への施設機能 の引継ぎが完了しているた め、用途廃止とする。 なお、建物は耐震対応となっ ていない。			田瀬区民会館への施設機能 の引継ぎが完了しているた め、用途廃止とする。 なお、建物は耐震対応となっ ていない。	
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
最終判断(再編方針)	地域移譲	地域移譲	地域移譲	地域移譲	用途廃止	地域移譲	地域移譲	用途廃止	地域移譲

施設番号	420202	420304	420305	420608	420911	420912	421321	421322	510104
施設名	三郷営農研修センター	辻原営農研修センター	宇呂星創作苑	地域活性化センター 湯舟の館	かわうえ自然休養村管理 センター	川上青年の家	蛭川研修センター	蛭川活性化センター	根の上高原体育館
併用施設									
立地地域	苗木	坂本	坂本	神坂	川上	川上	蛭川	蛭川	中津
施設用途	研修施設等	研修施設等	研修施設等	研修施設等	研修施設等	研修施設等	研修施設等	研修施設等	体育館
管理形態	貸付	貸付	貸付	指定管理	直営	直営	直営	直営	直営
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
①「市有施設としての 必要性」評価	やや低い	やや低い	やや低い	やや低い	やや低い	やや低い	やや低い	やや低い	高くない
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
施設用途への 社会的需要	緩やかな増加見込み	緩やかな増加見込み	緩やかな増加見込み	緩やかな増加見込み	現状程度、減少見込み	緩やかな増加見込み	緩やかな増加見込み	緩やかな増加見込み	現状程度、減少見込み
近年の施設の 利用動向	概ね横ばい、減少傾向	概ね横ばい、減少傾向	緩やかな増加傾向	概ね横ばい、減少傾向	概ね横ばい、減少傾向	概ね横ばい、減少傾向	概ね横ばい、減少傾向	緩やかな増加傾向	概ね横ばい傾向
現在の施設の 利用率・稼働率	低い利用・稼働	低い利用・稼働	普通程度利用・稼働	低い利用・稼働	低い利用・稼働	普通程度利用・稼働	低い利用・稼働	低い利用・稼働	低い利用・稼働
施設の管理形態 (業務代行実施状況)	貸付中	貸付中	貸付中	指定管理者に代行中	管理委託中	—	—	—	—
民間進出状況や 施設移譲の優位性	管理運営費:0計上	管理運営費:0計上	管理運営費:0計上	管理運営費:少額	近隣地域にも 民間立地なし	管理運営費:0計上	管理運営費:0計上	管理運営費:少額	近隣地域に多数の民間立地
民間・地域移譲による 効果や期待	地域コミュニティの充実	地域コミュニティの充実	地域コミュニティの充実	地域コミュニティの充実	サービス水準の向上	地域コミュニティの充実	地域コミュニティの充実	地域コミュニティの充実	サービス水準の向上
施設の収益性に 対する期待度	—	—	—	—	—	—	—	—	—
移譲の可能性 (担当部署見解)	—	—	—	—	可能性無し	可能性無し	—	—	—
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
③「民営化、地域移譲 への可能性」評価	移譲の可能性「中」	移譲の可能性「中」	移譲の可能性「高」	移譲の可能性「中」	移譲の可能性「低」	移譲の可能性「中」	移譲の可能性「低」	移譲の可能性「低」	移譲の可能性「中」
第1段階判断	統廃合・縮小 可能性検討施設	統廃合・縮小 可能性検討施設	地域移譲 検討施設	統廃合・縮小 可能性検討施設	統廃合・縮小 可能性検討施設	統廃合・縮小 可能性検討施設	統廃合・縮小 可能性検討施設	統廃合・縮小 可能性検討施設	統廃合・縮小 可能性検討施設
	↓	↓		↓	↓	↓	↓	↓	↓
現況の施設の 利用率・稼働率(再掲)	低い利用・稼働	低い利用・稼働		低い利用・稼働	低い利用・稼働	普通程度利用・稼働	低い利用・稼働	低い利用・稼働	低い利用・稼働
利用者一人当たり に要する行政費用	平均と概ね同額	平均と概ね同額		平均と概ね同額	平均より極めて少額	平均より極めて少額	平均と概ね同額	平均と概ね同額	—
施設収入と維持管理費 のバランス	維持管理費用>施設収入	維持管理費用>施設収入		維持管理費用>施設収入	維持管理費用>施設収入	維持管理費用<施設収入	維持管理費用>施設収入	維持管理費用>施設収入	—
同一用途施設の 配置バランス	—	—	—	—	—	—	—	—	—
主体建物の耐震化状況	—	—		—	未補強で、予定なし	—	—	—	—
主体建物の老朽化状況	—	耐用年数過半 改修履歴なし		—	耐用年数過半 改修履歴なし	耐用年数過半 改修履歴なし	耐用年数過半 改修履歴なし	—	—
敷地内への借地の有無	—	—		—	—	—	—	—	—
	↓	↓		↓	↓	↓	↓	↓	↓
④「需要と費用などの バランス」評価	バランス「中」	バランス「不良」		バランス「不良」	バランス「不良」	バランス「良」	バランス「不良」	バランス「不良」	バランス「不良」
第2段階判断	民間・地域移譲 または 統廃合・縮小	統廃合・縮小 可能性検討施設	—	統廃合・縮小 可能性検討施設	統廃合・縮小 可能性検討施設	地域移譲 検討施設	統廃合・縮小 可能性検討施設	統廃合・縮小 可能性検討施設	統廃合・縮小 可能性検討施設
	↓	↓		↓	↓	↓	↓	↓	↓
施設の個別の事情 (指標による定量的評価で 判断できない事項)	地域の集会所としての役割 で利用されており、地域で 運用計画を策定した上で集 会施設の位置づけで地域移 譲を検討する。 なお、現在も市の無償貸出で 地域の集会所として利用さ	地域の集会所としての役割 で利用されており、地域で 運用計画を策定した上で集 会施設の位置づけで地域移 譲を検討する。 なお、現在も市の無償貸出で 地域の集会所として利用さ		災害時の指定避難場所と なっており、集会所として 地域に移譲する。	同じ敷地内にせせらぎ会館、 川上青年の家があり、これら の施設と一体的運用を図る ことを具体的に検討中であ る。	同じ敷地内にせせらぎ会館、 自然休養村センターがあり、 これらの施設と統合して一体 的運用を図ることを具体的に 検討中である。	地域の集会所としての役割 で利用されており、地域で 運用計画を策定した上で集 会施設の位置づけで地域移 譲を検討する。	調理室を有していることか ら、公民館・蛭子座と一体的 に考え、継続保全とする。 ただし、今後の利用実績次 第で見直しを行う。	中津川市の観光施策を踏ま えて検討中。
	↓	↓		↓	↓	↓	↓	↓	↓
最終判断(再編方針)	地域移譲	地域移譲	地域移譲	地域移譲	検討中	統合	地域移譲	継続保全	検討中

施設番号	510103	510108	510620	510107	511037	511355	520803	520904	520905
施設名	勤労青少年ホーム	子野プール	湯舟沢スポーツ広場	恵下グラウンド	加子母ふるさと第1体育広場	蛭川ミニゴルフ場	椈の湖ふれあい村	夕森公園キャンプ場	YOU・遊館
併用施設									
立地地域	中津	中津	神坂	中津	加子母	蛭川	坂下	川上	川上
施設用途	柔剣道場	屋外プール	グラウンド	グラウンド	グラウンド	ミニゴルフ場	キャンプ場・コテージ等	キャンプ場・コテージ等	キャンプ場・コテージ等
管理形態	指定管理	直営	指定管理	直営	直営	直営	指定管理	指定管理	指定管理
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
①「市有施設としての必要性」評価	高くない	高くない	高くない	高くない	高くない	高くない	やや低い	極めて低い	極めて低い
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
施設用途への社会的需要	現状程度、減少見込み	現状程度、減少見込み	現状程度、減少見込み	現状程度、減少見込み	現状程度、減少見込み	現状程度、減少見込み	現状程度、減少見込み	現状程度、減少見込み	現状程度、減少見込み
近年の施設の利用動向	概ね横ばい傾向	概ね横ばい傾向	減少傾向	概ね横ばい傾向	概ね横ばい傾向	概ね横ばい傾向	緩やかな増加傾向	概ね横ばい、減少傾向	概ね横ばい、減少傾向
現在の施設の利用率・稼働率	高い利用・稼働	低い利用・稼働	低い利用・稼働	低い利用・稼働	普通程度利用・稼働	低い利用・稼働	極めて高い利用・稼働	低い利用・稼働	高い利用・稼働
施設の管理形態(業務代行実施状況)	指定管理者に代行中	無償貸与中	指定管理者に代行中	—	—	—	指定管理者に代行中	指定管理者に代行中	指定管理者に代行中
民間進出状況や施設移譲の優位性	近隣地域に多数の民間立地	近隣地域に多数の民間立地	—	—	—	—	近隣地域にも民間立地なし	近隣地域にも民間立地なし	近隣地域にも民間立地なし
民間・地域移譲による効果や期待	—	サービス水準の向上	地域コミュニティの充実	地域コミュニティの充実	地域コミュニティの充実	地域コミュニティの充実	サービス水準の向上	サービス水準の向上	サービス水準の向上
施設の収益性に対する期待度	収益力あり	収益力あり	—	—	—	—	高収益力あり	収益力あり	収益力あり
移譲の可能性(担当部署見解)	—	—	—	—	—	—	どちらでもない	可能性有り	可能性有り
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
③「民営化、地域移譲への可能性」評価	移譲の可能性「高」	移譲の可能性「高」	移譲の可能性「中」	移譲の可能性「低」	移譲の可能性「低」	移譲の可能性「低」	移譲の可能性「高」	移譲の可能性「高」	移譲の可能性「高」
第1段階判断	地域移譲検討施設	地域移譲検討施設	統廃合・縮小可能性検討施設	統廃合・縮小可能性検討施設	統廃合・縮小可能性検討施設	統廃合・縮小可能性検討施設	地域移譲検討施設	地域移譲検討施設	地域移譲検討施設
			↓	↓	↓	↓			
現況の施設の利用率・稼働率(再掲)			低い利用・稼働	低い利用・稼働	普通程度利用・稼働	低い利用・稼働			
利用者一人当たり要する行政費用			—	—	—	—			
施設収入と維持管理費のバランス			—	—	—	—			
同一用途施設の配置バランス			—	—	—	—	—	—	—
主体建物の耐震化状況			—	—	—	—			
主体建物の老朽化状況			—	—	—	—			
敷地内への借地の有無			—	—	—	—			
			↓	↓	↓	↓			
④「需要と費用などのバランス」評価			バランス「不良」	バランス「不良」	バランス「不良」	バランス「不良」	—	—	—
第2段階判断			統廃合・縮小可能性検討施設	統廃合・縮小可能性検討施設	統廃合・縮小可能性検討施設	統廃合・縮小可能性検討施設			
	↓		↓	↓	↓				
施設の個別の事情(指標による定量的評価で判断できない事項)	周辺の他のスポーツ施設との一体化について検討を行う。		「クアリゾート湯舟沢」に近接しており、移譲の上、一体的運用を行う。	維持管理費も少額で、多目的に利用でき、防災面での活用も見込まれる。現在も維持管理は地域にて行っていることから、地域移譲とする。	維持管理費も少額で、多目的に利用でき、防災面での活用も見込まれることから、地域移譲とする。				
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
最終判断(再編方針)	検討中	地域移譲	地域移譲	地域移譲	地域移譲	用途廃止	民間移譲	民間移譲	民間移譲

施設番号	521006	521007	521008	521009	521110	521111	521212	521313	530101
施設名	渡合キャンプ場	乙女溪谷キャンプ場	青少年旅行村	舞台峠ログハウス	付知Be-Green日和立	付知森林キャンプ場	ローマン溪谷オートキャンプ場	紅岩コテージ	根の上高原
併用施設									
立地地域	加子母	加子母	加子母	加子母	付知	付知	福岡	蛭川	中津
施設用途	キャンプ場・コテージ等	キャンプ場・コテージ等	キャンプ場・コテージ等	キャンプ場・コテージ等	キャンプ場・コテージ等	キャンプ場・コテージ等	キャンプ場・コテージ等	キャンプ場・コテージ等	野外レクリエーション施設
管理形態	直営	貸付	貸付	貸付	貸付	貸付	指定管理	指定管理	直営
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
①「市有施設としての必要性」評価	やや低い	やや低い	やや低い	極めて低い	極めて低い	やや低い	やや低い	極めて低い	高くない
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
施設用途への社会的需要	現状程度、減少見込み	現状程度、減少見込み	現状程度、減少見込み	現状程度、減少見込み	現状程度、減少見込み	現状程度、減少見込み	現状程度、減少見込み	現状程度、減少見込み	現状程度、減少見込み
近年の施設の利用動向	概ね横ばい、減少傾向	概ね横ばい、減少傾向	概ね横ばい、減少傾向	概ね横ばい、減少傾向	概ね横ばい、減少傾向	概ね横ばい、減少傾向	概ね横ばい、減少傾向	概ね横ばい、減少傾向	概ね横ばい、減少傾向
現在の施設の利用率・稼働率	低い利用・稼働	普通程度利用・稼働	低い利用・稼働	低い利用・稼働	低い利用・稼働	低い利用・稼働	極めて高い利用・稼働	低い利用・稼働	普通程度利用・稼働
施設の管理形態(業務代行実施状況)	—	森林組合へ無償貸与中	—	森林組合へ無償貸与中	使用貸借契約中	使用貸借契約中	指定管理者に代行中	指定管理者に代行中	管理委託中
民間進出状況や施設移譲の優位性	近隣地域に多数の民間立地	近隣地域に多数の民間立地	近隣地域に多数の民間立地	近隣地域に多数の民間立地	対象地域に多数の民間立地	対象地域に多数の民間立地	近隣地域に多数の民間立地	近隣地域に多数の民間立地	近隣地域に少数の民間立地
民間・地域移譲による効果や期待	サービス水準の向上	サービス水準の向上	サービス水準の向上	サービス水準の向上	サービス水準の向上	サービス水準の向上	サービス水準の向上	サービス水準の向上	サービス水準の向上
施設の収益性に対する期待度	収益力あり	収益力あり	収益力あり	収益力あり	高収益力あり	高収益力あり	—	高収益力あり	—
移譲の可能性(担当部署見解)	可能性有り	可能性有り	可能性有り	可能性有り	どちらでもない	どちらでもない	—	—	可能性無し
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
③「民営化、地域移譲への可能性」評価	移譲の可能性「高」	移譲の可能性「高」	移譲の可能性「高」	移譲の可能性「高」	移譲の可能性「高」	移譲の可能性「高」	移譲の可能性「高」	移譲の可能性「高」	移譲の可能性「低」
第1段階判断	地域移譲検討施設	地域移譲検討施設	地域移譲検討施設	地域移譲検討施設	地域移譲検討施設	地域移譲検討施設	地域移譲検討施設	地域移譲検討施設	統廃合・縮小可能性検討施設
									↓
現況の施設の利用率・稼働率(再掲)									普通程度利用・稼働
利用者一人当たり要する行政費用									平均より極めて少額
施設収入と維持管理費のバランス									維持管理費用>施設収入
同一用途施設の配置バランス	—	—	—	—	—	—	—	—	—
主体建物の耐震化状況									未補強で、予定なし
主体建物の老朽化状況									—
敷地内への借地の有無									—
									↓
④「需要と費用などのバランス」評価	—	—	—	—	—	—	—	—	バランス「不良」
第2段階判断									統廃合・縮小可能性検討施設
									↓
施設の個別の事情(指標による定量的評価で判断できない事項)									中津川市の観光施策を踏まえて検討するが、当面は継続保全とする。
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
最終判断(再編方針)	地域移譲	民間移譲	民間移譲	民間移譲	民間移譲	民間移譲	民間移譲	民間移譲	継続保全

施設番号	530402	530503	530704	530705	530806	540601	540702	540903	541005
施設名	ふれあい牧場	中の島公園ふれあい施設	馬籠ふれあい広場	馬籠自然休養村センター	椈の湖自然公園	健康温泉館クアアリゾート湯舟沢	馬籠温泉スタンド	川上タ森荘	加子母温泉スタンド
併用施設									
立地地域	落合	阿木	山口	山口	坂下	神坂	山口	川上	加子母
施設用途	野外レクリエーション施設	野外レクリエーション施設	野外レクリエーション施設	野外レクリエーション施設	野外レクリエーション施設	保養・温泉活用施設	保養・温泉活用施設	保養・温泉活用施設	保養・温泉活用施設
管理形態	指定管理	指定管理	直営	直営	指定管理	指定管理	直営	貸付	指定管理
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
①「市有施設としての必要性」評価	やや低い	やや低い	高くない	やや低い	高くない	極めて低い	やや低い	極めて低い	やや低い
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
施設用途への社会的需要	現状程度、減少見込み	現状程度、減少見込み	現状程度、減少見込み	現状程度、減少見込み	現状程度、減少見込み	現状程度、減少見込み	現状程度、減少見込み	現状程度、減少見込み	現状程度、減少見込み
近年の施設の利用動向	概ね横ばい、減少傾向	概ね横ばい、減少傾向	概ね横ばい、減少傾向	概ね横ばい、減少傾向	概ね横ばい、減少傾向	概ね横ばい、減少傾向	概ね横ばい、減少傾向	緩やかな増加傾向	緩やかな増加傾向
現在の施設の利用率・稼働率	低い利用・稼働	低い利用・稼働	低い利用・稼働	低い利用・稼働	普通程度利用・稼働	低い利用・稼働	低い利用・稼働	普通程度利用・稼働	低い利用・稼働
施設の管理形態(業務代行実施状況)	指定管理者に代行中	指定管理者に代行中	—	—	指定管理者に代行中	指定管理者に代行中	—	貸付中	指定管理者に代行中
民間進出状況や施設移譲の優位性	近隣地域にも民間立地なし	近隣地域に少数の民間立地	近隣地域に多数の民間立地	対象地域に多数の民間立地	近隣地域にも民間立地なし	近隣地域に多数の民間立地	近隣地域に多数の民間立地	近隣地域に少数の民間立地	近隣地域に多数の民間立地
民間・地域移譲による効果や期待	サービス水準の向上	サービス水準の向上	サービス水準の向上	サービス水準の向上	サービス水準の向上	サービス水準の向上	サービス水準の向上	サービス水準の向上	サービス水準の向上
施設の収益性に対する期待度	収益力あり	収益力あり	—	—	—	高収益力あり	—	高収益力あり	—
移譲の可能性(担当部署見解)	可能性有り	—	可能性無し	可能性無し	どちらでもない	どちらでもない	可能性無し	可能性有り	可能性有り
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
③「民営化、地域移譲への可能性」評価	移譲の可能性「高」	移譲の可能性「中」	移譲の可能性「低」	移譲の可能性「低」	移譲の可能性「低」	移譲の可能性「高」	移譲の可能性「低」	移譲の可能性「高」	移譲の可能性「高」
第1段階判断	地域移譲検討施設	統廃合・縮小可能性検討施設	統廃合・縮小可能性検討施設	統廃合・縮小可能性検討施設	統廃合・縮小可能性検討施設	地域移譲検討施設	統廃合・縮小可能性検討施設	地域移譲検討施設	地域移譲検討施設
		↓	↓	↓	↓		↓		
現況の施設の利用率・稼働率(再掲)		低い利用・稼働	低い利用・稼働	低い利用・稼働	普通程度利用・稼働		低い利用・稼働		
利用者一人当たり要する行政費用		平均と概ね同額	平均より極めて少額	平均概ね同額	平均より少額		平均と概ね同額		
施設収入と維持管理費のバランス		維持管理費用>施設収入	維持管理費用>施設収入	維持管理費用>施設収入	維持管理費用>施設収入		維持管理費用>施設収入		
同一用途施設の配置バランス	—	—	—	—	—	—	—	—	—
主体建物の耐震化状況		—	—	未補強で、予定なし	未補強で、予定なし		—		
主体建物の老朽化状況		—	耐用年数過半改修履歴なし	—	耐用年数過半改修履歴なし		—		
敷地内への借地の有無		—	—	—	—		—		
		↓	↓	↓	↓		↓		
④「需要と費用などのバランス」評価	—	バランス「中」	バランス「不良」	バランス「不良」	バランス「不良」	—	バランス「不良」	—	—
第2段階判断		民間・地域移譲または統廃合・縮小	統廃合・縮小可能性検討施設	統廃合・縮小可能性検討施設	統廃合・縮小可能性検討施設		統廃合・縮小可能性検討施設		
		↓					↓		
施設の個別の事情(指標による定量的評価で判断できない事項)		収益力のある宿泊施設に限定して、民間に移譲を検討中である。研修施設は廃止を検討中である。					温泉掘削に1億円を使っており、地域と活用方策について検討を行う。		
		↓	↓	↓	↓		↓		↓
最終判断(再編方針)	民間移譲	用途廃止 民間移譲	用途廃止	用途廃止	用途廃止	民間移譲	民間移譲	民間移譲	民間移譲

施設番号	541106	541107	541309	550102	550703	550704	550705	550706	550807
施設名	付知峡倉屋温泉施設	付知峡倉屋温泉スタンド	紅岩山荘	駅前市営駐車場	道の駅 賤母	木曾ごへ一本舗	馬籠ふれあい市場	馬籠観光案内所	道の駅 きりら坂下
併用施設			老人憩いの家						
立地地域	付知	付知	蛭川	中津	山口	山口	山口	山口	坂下
施設用途	保養・温泉活用施設	保養・温泉活用施設	保養・温泉活用施設	観光物販等施設	観光物販等施設	観光物販等施設	観光物販等施設	観光物販等施設	観光物販等施設
管理形態	指定管理	指定管理	指定管理	指定管理	貸付	貸付	直営	直営	指定管理
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
①「市有施設としての必要性」評価	極めて低い	やや低い	極めて低い	高くない	極めて低い	極めて低い	極めて低い	高くない	極めて低い
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
施設用途への社会的需要	現状程度、減少見込み	現状程度、減少見込み	現状程度、減少見込み	現状程度、減少見込み	現状程度、減少見込み	現状程度、減少見込み	現状程度、減少見込み	現状程度、減少見込み	現状程度、減少見込み
近年の施設の利用動向	概ね横ばい、減少傾向	概ね横ばい、減少傾向	概ね横ばい、減少傾向	顕著な増加傾向	概ね横ばい、減少傾向	概ね横ばい、減少傾向	概ね横ばい、減少傾向	概ね横ばい、減少傾向	概ね横ばい、減少傾向
現在の施設の利用率・稼働率	普通程度利用・稼働	普通程度利用・稼働	普通程度利用・稼働	普通程度利用・稼働	極めて高い利用・稼働	普通程度利用・稼働	極めて高い利用・稼働	普通程度利用・稼働	極めて高い利用・稼働
施設の管理形態(業務代行実施状況)	指定管理者に代行中	指定管理者に代行中	指定管理者に代行中	指定管理者に代行中	賃貸借契約中	賃貸借契約中	賃貸借契約中	賃貸借契約中	指定管理者に代行中
民間進出状況や施設移譲の優位性	対象地域に多数の民間立地	対象地域に多数の民間立地	対象地域に多数の民間立地	対象地域に多数の民間立地	対象地域に多数の民間立地	対象地域に多数の民間立地	対象地域に多数の民間立地	対象地域に多数の民間立地	近隣地域に少数の民間立地
民間・地域移譲による効果や期待	サービス水準の向上	サービス水準の向上	サービス水準の向上	サービス水準の向上	サービス水準の向上	サービス水準の向上	サービス水準の向上	サービス水準の向上	サービス水準の向上
施設の収益性に対する期待度	高収益力あり	収益力あり	高収益力あり	高収益力あり	高収益力あり	高収益力あり	高収益力あり	—	高収益力あり
移譲の可能性(担当部署見解)	どちらでもない	どちらでもない	—	—	可能性無し	可能性無し	可能性無し	可能性無し	どちらでもない
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
③「民営化、地域移譲への可能性」評価	移譲の可能性「高」	移譲の可能性「高」	移譲の可能性「高」	移譲の可能性「高」	移譲の可能性「高」	移譲の可能性「高」	移譲の可能性「高」	移譲の可能性「中」	移譲の可能性「高」
第1段階判断	地域移譲検討施設	地域移譲検討施設	地域移譲検討施設	地域移譲検討施設	地域移譲検討施設	地域移譲検討施設	地域移譲検討施設	統廃合・縮小可能性検討施設	地域移譲検討施設
								↓	
現況の施設の利用率・稼働率(再掲)								普通程度利用・稼働	
利用者一人当たり要する行政費用								平均より極めて少額	
施設収入と維持管理費のバランス								維持管理費用<施設収入	
同一用途施設の配置バランス	—	—	—	—	—	—	—	—	—
主体建物の耐震化状況								未補強で、囲定なし	
主体建物の老朽化状況								耐用年数過半 改修履歴なし	
敷地内への借地の有無								—	
								↓	
④「需要と費用などのバランス」評価	—	—	—	—	—	—	—	バランス「不良」	—
第2段階判断								統廃合・縮小可能性検討施設	
					↓			↓	↓
施設の個別の事情(指標による定量的評価で判断できない事項)					道の駅は公的団体が設置者であることが要件となっているため、市有施設として継続保全する。管理運営は民間に委託する。			中津川市内有数の観光地であり、今後も多くの観光客が見込まれることから、観光協会などへの移譲を行う。	道の駅は公的団体が設置者であることが要件となっているため、市有施設として継続保全する。管理運営は民間に委託する。
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
最終判断(再編方針)	民間移譲	民間移譲	民間移譲	民間移譲	継続保全	民間移譲	民間移譲	民間移譲	継続保全

施設番号	550908	550909	551010	551011	551112	551113	551114	800402	800703
施設名	道の駅 五木のやかた	いきいき市場	道の駅 加子母ゆらく館	山方館	道の駅 裏木曾花街道センター	付知特産品販売施設	花街道付知楽市楽座	中津川堆肥センター	馬籠 花ぐし
併用施設									
立地地域	川上	川上	加子母	加子母	付知	付知	付知	落合	山口
施設用途	観光物販等施設	観光物販等施設	観光物販等施設	観光物販等施設	観光物販等施設	観光物販等施設	観光物販等施設	農林業生産施設	農林業生産施設
管理形態	指定管理	貸付	直営	貸付	指定管理	指定管理	指定管理	指定管理	直営
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
①「市有施設としての必要性」評価	極めて低い	極めて低い	極めて低い	極めて低い	極めて低い	極めて低い	極めて低い	やや低い	やや低い
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
施設用途への社会的需要	現状程度、減少見込み	現状程度、減少見込み	現状程度、減少見込み	現状程度、減少見込み	現状程度、減少見込み	現状程度、減少見込み	現状程度、減少見込み	現状程度、減少見込み	現状程度、減少見込み
近年の施設の利用動向	概ね横ばい、減少傾向	緩やかな増加傾向	緩やかな増加傾向	概ね横ばい、減少傾向	概ね横ばい、減少傾向	概ね横ばい、減少傾向	概ね横ばい、減少傾向	概ね横ばい、減少傾向	概ね横ばい、減少傾向
現在の施設の利用率・稼働率	極めて高い利用・稼働	普通程度利用・稼働	普通程度利用・稼働	低い利用・稼働	普通程度利用・稼働	普通程度利用・稼働	普通程度利用・稼働	普通程度利用・稼働	極めて高い利用・稼働
施設の管理形態(業務代行実施状況)	指定管理者に代行中	管理委託中	管理委託中	森林組合へ無償貸与中	指定管理者に代行中	指定管理者に代行中	指定管理者に代行中	—	管理委託中
民間進出状況や施設移譲の優位性	近隣地域に少数の民間立地	近隣地域に少数の民間立地	近隣地域に多数の民間立地	近隣地域に多数の民間立地	対象地域に多数の民間立地	対象地域に多数の民間立地	対象地域に多数の民間立地	管理運営費:0計上	管理運営費:0計上
民間・地域移譲による効果や期待	サービス水準の向上	サービス水準の向上	サービス水準の向上	サービス水準の向上	サービス水準の向上	サービス水準の向上	サービス水準の向上	地域コミュニティの充実	地域コミュニティの充実
施設の収益性に対する期待度	高収益力あり	高収益力あり	高収益力あり	—	高収益力あり	高収益力あり	高収益力あり	—	高収益力あり
移譲の可能性(担当部署見解)	可能性有り	可能性有り	可能性有り	可能性有り	どちらでもない	どちらでもない	どちらでもない	可能性無し	可能性無し
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
③「民営化、地域移譲への可能性」評価	移譲の可能性「高」	移譲の可能性「高」	移譲の可能性「高」	移譲の可能性「高」	移譲の可能性「高」	移譲の可能性「高」	移譲の可能性「高」	移譲の可能性「低」	移譲の可能性「高」
第1段階判断	地域移譲検討施設	地域移譲検討施設	地域移譲検討施設	地域移譲検討施設	地域移譲検討施設	地域移譲検討施設	地域移譲検討施設	統廃合・縮小可能性検討施設	地域移譲検討施設
								↓	
現況の施設の利用率・稼働率(再掲)								普通程度利用・稼働	
利用者一人当たり要する行政費用								平均と概ね同額	
施設収入と維持管理費のバランス								維持管理費用>施設収入	
同一用途施設の配置バランス	—	—	—	—	—	—	—	—	—
主体建物の耐震化状況								—	
主体建物の老朽化状況								—	
敷地内への借地の有無								—	
								↓	
④「需要と費用などのバランス」評価	—	—	—	—	—	—	—	バランス「不良」	—
第2段階判断								統廃合・縮小可能性検討施設	
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
施設の個別の事情(指標による定量的評価で判断できない事項)	道の駅は公的団体が設置者であることが要件となっているため、市有施設として継続保全する。管理運営は民間に委託する。		道の駅は公的団体が設置者であることが要件となっているため、市有施設として継続保全する。管理運営は民間に委託する。		道の駅は公的団体が設置者であることが要件となっているため、市有施設として継続保全する。管理運営は民間に委託する。			他の施設と利用条件が異なり、統合が困難である。なお、中津川市の畜産業の推移を踏まえ、今後再検討が必要である。	
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
最終判断(再編方針)	継続保全	民間移譲	継続保全	民間移譲	継続保全	民間移譲	民間移譲	継続保全	民間移譲

施設番号	800704	800805	800806	801007	801008	801009	801010	801011	801113
施設名	山口堆肥センター	さん・から・り (坂下間伐材利用普及施設)	坂下下請け等共同作業所	加子母農産物加工施設	加子母米倉庫	加子母展示住宅	木匠塾渡合の家	みどりの健康住宅展示場	付知農産物加工施設
併用施設									製茶工場
立地地域	山口	坂下	坂下	加子母	加子母	加子母	加子母	加子母	付知
施設用途	農林業生産施設	農林業生産施設	農林業生産施設	農林業生産施設	農林業生産施設	農林業生産施設	農林業生産施設	農林業生産施設	農林業生産施設
管理形態	直営	直営	貸付	直営	直営	直営	直営	直営	貸付
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
①「市有施設としての必要性」評価	やや低い	高くない	高くない	やや低い	やや低い	高くない	高くない	高くない	やや低い
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
施設用途への社会的需要	現状程度、減少見込み	現状程度、減少見込み	現状程度、減少見込み	現状程度、減少見込み	現状程度、減少見込み	現状程度、減少見込み	現状程度、減少見込み	現状程度、減少見込み	現状程度、減少見込み
近年の施設の利用動向	概ね横ばい、減少傾向	概ね横ばい、減少傾向	概ね横ばい、減少傾向	概ね横ばい、減少傾向	概ね横ばい、減少傾向	概ね横ばい、減少傾向	概ね横ばい、減少傾向	概ね横ばい、減少傾向	概ね横ばい、減少傾向
現在の施設の利用率・稼働率	普通程度利用・稼働	普通程度利用・稼働	極めて高い利用・稼働	低い利用・稼働	低い利用・稼働	普通程度利用・稼働	低い利用・稼働	普通程度利用・稼働	極めて高い利用・稼働
施設の管理形態(業務代行実施状況)	—	管理委託中	—	加工組合へ無償貸与中	—	管理委託中	—	—	—
民間進出状況や施設移譲の優位性	管理運営費:0計上	管理運営費:軽微	管理運営費:0計上	管理運営費:0計上	管理運営費:軽微	管理運営費:通常以上	管理運営費:0計上	管理運営費:0計上	管理運営費:0計上
民間・地域移譲による効果や期待	地域コミュニティの充実	地域コミュニティの充実	地域コミュニティの充実	地域コミュニティの充実	地域コミュニティの充実	地域コミュニティの充実	地域コミュニティの充実	地域コミュニティの充実	地域コミュニティの充実
施設の収益性に対する期待度	—	—	—	高収益力あり	高収益力あり	—	—	—	高収益力あり
移譲の可能性(担当部署見解)	可能性無し	どちらでもない	どちらでもない	可能性有り	可能性有り	可能性有り	可能性有り	可能性有り	どちらでもない
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
③「民営化、地域移譲への可能性」評価	移譲の可能性「低」	移譲の可能性「低」	移譲の可能性「中」	移譲の可能性「高」	移譲の可能性「高」	移譲の可能性「高」	移譲の可能性「高」	移譲の可能性「高」	移譲の可能性「高」
第1段階判断	統廃合・縮小可能性検討施設	統廃合・縮小可能性検討施設	統廃合・縮小可能性検討施設	地域移譲検討施設	地域移譲検討施設	地域移譲検討施設	地域移譲検討施設	地域移譲検討施設	地域移譲検討施設
	↓	↓	↓						
現況の施設の利用率・稼働率(再掲)	普通程度利用・稼働	普通程度利用・稼働	極めて高い利用・稼働						
利用者一人当たりにかかる行政費用	平均と概ね同額	平均と概ね同額	平均と概ね同額						
施設収入と維持管理費のバランス	維持管理費用>施設収入	維持管理費用>施設収入	維持管理費用<施設収入						
同一用途施設の配置バランス	—	—	—	—	—	—	—	—	—
主体建物の耐震化状況	—	—	—						
主体建物の老朽化状況	—	—	—						
敷地内への借地の有無	—	敷地の100%が借地	—						
	↓	↓	↓						
④「需要と費用などのバランス」評価	バランス「不良」	バランス「不良」	バランス「良」	—	—	—	—	—	—
第2段階判断	統廃合・縮小可能性検討施設	統廃合・縮小可能性検討施設	地域移譲検討施設						
	↓								
施設の個別の事情(指標による定量的評価で判断できない事項)	用途廃止した場合、代替施設として中津川堆肥センターの利用が困難なため、地域へ移譲する。								
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
最終判断(再編方針)	地域移譲	用途廃止	民間移譲	地域移譲	地域移譲	地域移譲	地域移譲	地域移譲	民間移譲

公共と民間・地域の適切な役割分担と連携関係を築いていくべき分野

施設番号	801215	801316	801317
施設名	福岡農産物加工施設	有機センターひるかわ	ひるかわハム工房
併用施設			
立地地域	福岡	蛭川	蛭川
施設用途	農林業生産施設	農林業生産施設	農林業生産施設
管理形態	貸付	指定管理	貸付
	↓	↓	↓
①「市有施設としての必要性」評価	やや低い	やや低い	やや低い
	↓	↓	↓
施設用途への社会的需要	現状程度、減少見込み	現状程度、減少見込み	現状程度、減少見込み
近年の施設の利用動向	概ね横ばい、減少傾向	概ね横ばい、減少傾向	概ね横ばい、減少傾向
現在の施設の利用率・稼働率	普通程度利用・稼働	極めて高い利用・稼働	低い利用・稼働
施設の管理形態(業務代行実施状況)	管理委託中	指定管理者に代行中	—
民間進出状況や施設移譲の優位性	管理運営費:軽微	管理運営費:0計上	管理運営費:0計上
民間・地域移譲による効果や期待	地域コミュニティの充実	地域コミュニティの充実	地域コミュニティの充実
施設の収益性に対する期待度	高収益力あり	—	高収益力あり
移譲の可能性(担当部署見解)	—	可能性無し	—
	↓	↓	↓
③「民営化、地域移譲への可能性」評価	移譲の可能性「中」	移譲の可能性「高」	移譲の可能性「中」
第1段階判断	統廃合・縮小可能性検討施設	地域移譲検討施設	統廃合・縮小可能性検討施設
	↓		↓
現況の施設の利用率・稼働率(再掲)	普通程度利用・稼働	—	低い利用・稼働
利用者一人当たりにかかる行政費用	平均と概ね同額		平均と概ね同額
施設収入と維持管理費のバランス	維持管理費用>施設収入		維持管理費用>施設収入
同一用途施設の配置バランス	—		—
主体建物の耐震化状況	—		—
主体建物の老朽化状況	—		—
敷地内への借地の有無	—		—
	↓		↓
④「需要と費用などのバランス」評価	バランス「良」	—	バランス「不良」
第2段階判断	地域移譲検討施設		統廃合・縮小可能性検討施設
			↓
施設の個別の事情(指標による定量的評価で判断できない事項)			収益性が芳しくないのは受け手となる団体の経営基盤が確立されていないことによるため、民間移譲を軸に、詳細の条件を検討する。
	↓	↓	↓
最終判断(再編方針)	民間移譲	民間移譲	民間移譲